



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ» ПО ПРАВУ 2014/2015 г.

I. ЗАДАНИЯ И ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ (КРИТЕРИИ) ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА ОЛИМПИАДЫ

1) Ответы на задания (критерии) 1 тура отборочного этапа (для учащихся 10-11 классов)

Тестовая часть:

1. Укажите № статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой воспроизведен смысл древнеримского принципа «*pacta sunt servanda*». При ответе на данный вопрос участники олимпиады должны исходить из того, что договор является одним из оснований возникновения обязательств.

(будьте внимательны: в графе для ответа указывается только число, соответствующее номеру статьи Гражданского кодекса РФ (например, 23). Символы «№», наименования - «статья», «ст.» и т.д., а также номера пунктов статьи указывать в поле для ответа не допускается – такой ответ будет признан неправильным.)

Количество баллов за правильный ответ – 5.

ОТВЕТ:

Для правильного решения задания участнику олимпиады необходимо найти перевод указанного древнеримского принципа с латинского на русский язык («*pacta sunt servanda*» – «Договоры должны соблюдаться») и изучить нормы, содержащиеся в Гражданском кодексе, регулирующие не только общие положения о договорах, но и общие положения об обязательствах (указание на то, что договоры являются одним из оснований возникновения обязательств должно было направить размышление участников олимпиады в правильное русло). Поскольку в Гражданском кодексе РФ в подразделе 2 раздела III части 1 «Общие положения о договоре» отсутствуют нормы,

которые дословно или косвенно воспроизводят смысл данного принципа, участнику олимпиады необходимо было проанализировать нормы подраздела 1 раздела III части 1 Гражданского кодекса РФ («Общие положения об обязательствах»). В этом подразделе, а именно в главе 22, содержится норма, которая дословно не воспроизводит указанный принцип, но воспроизводит его смысл применительно ко всем обязательствам (и, таким образом, к договорам в частности). Так, в статье 309 Гражданского кодекса содержится следующее положение: «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями». Таким образом, правильный ответ - 309.

2. Укажите № статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой воспроизведен смысл древнеримского принципа «*nullum crimen, nulla poena sine lege*».

(будьте внимательны: в графе для ответа указывается только число, соответствующее номеру статьи Уголовного кодекса РФ (например, 23). Символ «№», наименования - «статья», «ст.» и т.д., номера частей статьи указывать в поле для ответа не допускается – такой ответ будет признан неправильным.)

Количество баллов за правильный ответ – 5.

ОТВЕТ:

Для правильного решения задания участнику олимпиады необходимо найти перевод указанного древнеримского принципа с латинского на русский язык («*nullum crimen, nulla poena sine lege*» – «нет преступления, нет наказания без закона») и изучить нормы, содержащиеся в Уголовном кодексе РФ. Участник олимпиады должен прийти к выводу, что смысл древнеримского принципа воспроизведен в принципе законности современного российского уголовного права (данный принцип звучит так - нет преступления, нет наказания без указания на то в уголовном законе), который закреплён в части 1 ст.3 Уголовного кодекса РФ («Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом»). Таким образом, правильный ответ – 3.

Основная часть:

Задание 1.

Прочитайте следующий текст (см. текст).

Является ли, на Ваш взгляд, создание кабинок гласности гарантией реализации свободы слова? Является ли ограничение свободы слова на подстрекательские и лживые высказывания, произносимые гражданами за стенами кабинок гласности равноценным тем ограничениям, которые имеют место в современном российском законодательстве (ответ аргументируйте со ссылками на нормы действующего российского законодательства).

Максимальный балл – 45.

Текст

КАБИНКА ГЛАСНОСТИ

«Объявление в официальных государственных новостях

Товарищи! Наша Народная республика является победоносным маяком свободы в мире, в котором рабочие избавлены от рабства! Чтобы победить буржуазных врагов, мы были вынуждены до настоящего времени запрещать все разговоры, которые могли бы вызвать разногласия и обратить вспять нашу триумфальную революцию. Мы не хотели ограничивать свободу слова навсегда. В последнее время все больше людей спрашивают о том, скоро ли придёт то время, когда мы сможем сделать следующий гигантский скачок вперед.

Товарищи, наш дорогой руководитель решил, что время пришло! Буржуазия побеждена и унижена, и сейчас наш дорогой руководитель предлагает нам в подарок свободу слова!

Начиная с понедельника любой, кто хочет сказать что-либо, пусть даже злобную ложь в адрес Народной республики, может сделать это, просто посетив одну из кабинок гласности, установленных по всей стране! Вы можете заходить в эти звуконепроницаемые сооружения поочередно и говорить все, что вам вздумается! Теперь люди уже не будут жаловаться на то, что у них нет свободы слова!

Подстрекательские лживые высказывания, произносимые вне стен этих кабинок, по-прежнему будут наказываться как обычно. Да здравствует

революция и наш обожаемый руководитель! (Алан Хаворт «Свобода слова»»

ОТВЕТ:

1. Вопрос - Является ли, на Ваш взгляд, создание кабинок гласности гарантией реализации свободы слова?

Создание кабинок гласности не является гарантией реализации свободы слова, поскольку не допускает свободного распространения мнений и взглядов тех, кто в них выступает.

Между тем Конституция в ч.1 ст. 29 рассматривает свободу мысли и слова в единстве, закрепляя тем самым неразрывное право свободно мыслить и свободно выражать свои мысли посредством слова, не опасаясь преследования за это со стороны кого бы то ни было, и в первую очередь – государства. В международных и национальных правовых актах различных стран свобода мысли и слова чаще закрепляется как свобода выражения. Так в ст. 19 Всеобщей декларации прав человека провозглашается «право на свободу убеждений и на свободное выражение их»; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений, а также свободу информации, т.е. право искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. в ст. 18 подтверждает, что «каждый человек имеет право на свободу мысли...». В ст. 19 Пакта провозглашается «право беспрепятственно придерживаться своих мнений», которое включает в себя свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ устно, письменно или иными способами по своему выбору.

В ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. закрепляется за каждым человеком право на свободу мысли, а в ст. 10 провозглашается «свобода выражения», которая включает в себя право придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ; В ряде решений ЕСПЧ (Европейский суд по правам человека) отмечал, что «свобода выражения мнения, как она определена в п. 1 ст. 10, представляет собой одну из несущих опор демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена» (См., например, решение Европейского Суда по правам человека: от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного королевства» и др.)

Как известно, одним из наиболее социально значимых проявлений свободы слова является свобода массовой информации в РФ.

Согласно статьи 1 Закона РФ "О средствах массовой информации" (о СМИ) от 27.12.1991 N 2124-1 свобода массовой информации в Российской Федерации определена как поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Как видно из данного фрагмента, (абз. 1 ст.1) свобода массовой информации включает в себя не только «производство», но и распространение массовой информации, что исключено в ситуации с кабинками гласности.

Под **распространением** продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиoproграммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения (абз. 6 ст. 2)

Конституционный Суд в Постановлении от 19 мая 1993 г. №10 – П раскрывает конституционный смысл свободы слова и производного от нее права каждого искать, получать и свободно распространять информацию. Данное конституционное право осуществляется гражданами как индивидуально, так и коллективно, в том числе через средства массовой информации, включая газеты. Ограничения этого права относящегося к основным правам и свободам человека и гражданина могут устанавливаться только федеральным законом и лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других лиц.

2. Вопрос - Является ли ограничение свободы слова на подстрекательские и лживые высказывания, произносимые гражданами за стенами кабинок гласности равноценными тем ограничениям, которые имеют место в современном российском законодательстве (ответ аргументируйте со ссылками на нормы действующего российского законодательства).

Ограничения свободы слова, которые упоминаются в литературном фрагменте не имеют ничего общего с теми, которые Россия в духе международных стандартов прав человека закрепила в конституции и действующем законодательстве.

1. Согласно статье 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.
2. Вместе с тем, осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе. Конституция РФ устанавливает запрет на пропаганду и агитацию возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также на пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (ч. 2 ст.29). Данные ограничения свободы слова необходимо рассматривать в системной связи с другими конституционными нормами и принципами, которые служат той же цели, прежде всего ч.3 ст. 17 Конституции, которая устанавливает, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» и ч. 3 ст. 55, которая указывает, что «права и свободы граждан могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».
3. Ограничения свободы слова предусмотрены и в актах международного права. В соответствии с п.3 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах пользование этими свободами «налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являются необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения». В ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод содержится развернутый перечень обстоятельств, которые позволяют государству ограничивать соответствующие свободы: «Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или штрафными санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного

порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.»

4. Конституционный Суд в Определении от 27 сентября 1995 г. № 69 – О) определил, что при рассмотрении в судах общей юрисдикции дел, связанных с реализацией свободы слова и выражения мнений ... подлежит установлению и оценке не только достоверность, но и характер распространенных сведений, исходя из чего суд должен решать: наносит ли распространение сведений вред защищаемым Конституцией РФ ценностям, укладывается ли это в рамки политической дискуссии, как отграничить распространение недостоверной фактической информации от политических оценок.
5. Законом РФ «О средствах массовой информации» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации.
6. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 15 июня 2010 г. № 16 указал, что «при применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, судам необходимо обеспечивать баланс между правами и свободами, гарантированными статьей 29 Конституции, с одной стороны, и иными правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемыми Конституцией РФ ценностями, с другой.»
7. К международным актам, которые регулируют вопросы свободы слова и массовой информации и являются обязательными для РФ в силу части 4 статьи 15 Конституции РФ, относятся, в частности Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека.
8. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выразить свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.
9. В международных документах и практике их применения стоит отметить, что свобода слова носит фундаментальный характер как неотъемлемое условие развития личности и существования свободного и демократического общества. Свобода мнений, аналогично свободе мысли, не может быть умалена (т.е. лишена своего смысла и содержания) ни при каких обстоятельствах и , несмотря на то, что в отношении отдельных элементов свободы выражения мнений могут быть установлены ограничения, отступление от всей суммы прав,

связанных с выражением мнения в смысле п.2 статьи 19 Пакта о гражданских и политических правах, не может быть совместимо с предметом и целью последнего. В то же время, пункт 2 статьи 4 Пакта не относит положение о свободе мнений и их выражения к положениям, отступление от которых невозможно ни при каких обстоятельствах (например, при чрезвычайных ситуациях).

10. Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется федеральными законами, в том числе «О средствах массовой информации», «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» и др.
11. Ориентируясь на нормы Конституции, законодательства и международных документов, действующих на территории РФ, Верховный Суд в упомянутом Постановлении также указал (п.3), что «необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (ст.29 Всеобщей декларации прав человека, п.3 ст.19 и ст.20 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 29 и 55 Конституции РФ)
12. Так положения части 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривают, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.
13. С учетом этого при рассмотрении вопроса о действии ограничений в отношении лиц, свободно распространяющих свои мнения и, в том числе, занимающихся производством и распространением массовой информации, а также при решении вопроса о привлечении таких лиц к ответственности судам следует определить, установлены ли эти ограничения федеральным законом.

Задание 2.

Прочитайте армянскую народную сказку (см. текст).

1. Найдите нормы современного российского гражданского законодательства, которые регулируют отношения между царем и рассказчиками небылиц.
2. Оцените с позиций современного российского гражданского законодательства действия мальчика, с учётом того обстоятельства, что никакой задолженности у царя перед селом очевидно не было? (при ответе на данный вопрос правомерность или противоправность действий царя не имеет значения).
3. Какие нормы действующего отечественного законодательства позволят оценить правомерность / противоправность действий царя? (Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права).

Максимальный балл – 45.

Текст сказки:

КТО РАССКАЖЕТ НЕБЫЛИЦУ

В некотором царстве, в некотором государстве жил был царь. И стало вдруг царю скучно. Тогда вызвал царь к себе своего советника.

- Что угодно, государь? – спросил советник, отвесив при этом низкий поклон.

- Государю угодно развлечься, - ответил царь, равнодушно взглянув на советника.

- С пользой или так?

- Так, - ответил государь, - с пользой.

- Тогда советую, – многозначительно произнес советник и поднял указательный палец вверх, - объяви народу: пусть каждый желающий расскажет тебе небылицу, а кому ты скажешь – «неправда», «не верю», тот получит в награду полцарства.

- А если я скажу «верю»? - сказал царь, вопросительно посмотрев на советника, и тень смущения пробежала по его лицу.

- То есть, как это если, как это если!!! – воскликнул советник, а потом, хитро улыбнувшись, подошел к царю поближе и, как бы украдкой, но при этом весьма убедительно, сказал, - ты обязательно скажешь «верю», и тогда проигравший должен будет отдать тебе все своё имущество.

Услышав это, царь явно воодушевился, и глаза его еще совсем недавно полные тоски и безразличия сверкнули огоньком, какой бывает у банковских работников, только что заманивших в свои сети крупного клиента.

- Объявляю своему народу, - торжественно произнес царь, и толпы придворных секретарей и журналистов сразу же ринулись записывать высочайшую волю в заранее приготовленные для подобных случаев блокноты,

- тот, кто расскажет мне небылицу и кому я скажу - «неправда», «не верю», получит в награду полцарства. Если же этого не произойдет, то рассказчик должен будет отдать в казну все свое имущество.

Новость эта мгновенно разлетелась во все концы царства. И в дворец потянулась очередь из подданных, возжелавших сказочно обогатиться.

Через несколько дней официальные государственные СМИ сообщили, что уже 300 человек рассказали царю небылицы и по результатам слушаний совершенно добровольно отдали в государственную казну все свое имущество.

Между тем, из всего, что только могло передавать информацию на территории некоторого царства и некоторого государства, продолжало доноситься заманчивое предложение о возможности приобретения полцарства таким, казалось бы, легким способом.

И вот однажды в дворец явились жители одного из далеких горных сел. И было их трое. Первый, явно старше всех остальных, крупный и серьёзный мужчина с густой черной бородой. Второй, мужчина помладше, худощавый, с жидкими усами и болезненно-мечтательным выражением лица. А третьим был мальчишка лет двенадцати с озорными ясными глазами и свежим румянцем на пухленьких щеках.

Первым небылицу рассказал старший, а вторым – мужчина помладше.. Первый с упоением рассказывал о волшебном дереве, выросшем из гуся и прохуdivшимся небе, которое рассказчику (а кому же ещё?) пришлось заштопать, поскольку из зияющей дыры непрерывно шёл дождь. Вторым несколько меланхолично рассказывал об агрессивном арбузе, проглотившем его однажды зимой, внутри которого за ним гнался заяц и, где он встретил одноглазого великана.

Выслушав их истории, царь сказал: «Ну что же? Небо штопать, занятие нужное, полезное. Это только если хорошо штопать, а то на улице опять дождь... Арбузы же и зайцы совсем от рук отбились, на людей бросаются! А того великана я знал, он у меня стадо охранял. Вот только случилась с ним беда – в кружке недавно утонул. Три дня искали - не нашли. Видимо в море унесло. А так, верю, отчего же не верить?»

При этом мудрый советник, улыбаясь, гладил свою аккуратную, седую бороду. А царь был явно доволен и даже весел (и действительно, почему бы ему не быть довольным и веселым!). «Всех пуцу по миру», – думал про себя царь! Советник же думал: «Всех по миру, а имущество - в казну, в казну!») И тут дело дошло до мальчишки.

- Некогда мне здесь небылицы рассказывать! – резво начал свой рассказ мальчик, - меня наше село послало. Ты у нас мешок с золотом недавно одалживал. Вот я за долгом и пришёл.

- погоди, погоди! Неправда это!- перебив мальчишку, выкрикнул царь.

- *Неправда? – спросил мальчик, чуть улыбнувшись.*
- *То есть правда, правда... да только... - запинаясь, почти скороговоркой выговорил царь. Он был в смущении и не знал, что делать дальше. Советник же застыл на своем месте и не мог произнести ни слова.*
- *А, если правда, тогда долг возвращай. Нам до зимы нужно дома построить и каждому по корове купить, - уверенно продолжал мальчишка, и достал из походной сумки огромный мешок.*
- *Так ведь в такой мешок все мое царство целиком вместится! – почти что умоляющим голосом заговорил царь.*
- *Целиком? ... Нет! - улыбаясь сказал мальчишка, - только половина! Или не веришь?*
И тут царь схватился за голову, а советник заплакал, поскольку поражение было очевидным и не вызывало сомнений.
Царю пришлось отдать мальчишке и его спутникам заполненный золотом мешок. Вот только сами они не смогли его унести. Пришлось уносить полцарства всем селом!

ОТВЕТ:

1. Вопрос - Найдите нормы современного российского гражданского законодательства, которые регулируют отношения между царем и рассказчиками небылиц.

Отношения, возникшие между царем и рассказчиками небылиц, представляют собой разновидность игры, в которой царь выступает в роли не только участника, но и организатора, поскольку устанавливает правила игры и размер выигрыша как своего, в случае, если царь поверит их рассказу, так и выигрыша рассказчика небылиц, в случае, если рассказчик «заставит» царя не поверить в небылицу и произнести соответствующие слова вслух. Причем игра эта основана на риске (риск выражается в вероятности потери имущества или получения выигрыша), а, следовательно, является азартной (см. также легальное определение азартной игры в Федеральном законе от 29.12. 2006г. № 244 – ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Нормы современного российского гражданского законодательства, регулирующие данные отношения, содержатся, прежде всего, в главе 53 Гражданского кодекса РФ под соответствующим названием «Игры и пари» (статьи 1062 и 1063). В этой главе определяются основные правила гражданско-правового регулирования отношений, возникающих из игр и пари, в том числе и то, что правовой формой регулирования этих отношений является договор. Также в главе 53 ГК РФ устанавливаются, подлежащие правовой защите требования участников игр и пари, некоторые требования для организаторов игр, и требования, предъявляемые к отдельным видам игр. Правовое регулирование отношений, возникающих из игр и пари в значительной мере дополняется нормами уже упомянутого Федерального закона от 29.12. 2006г. № 244 – ФЗ «О государственном регулировании

деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – «Федеральный закон № 244 - ФЗ»). Данный Федеральный закон определяет правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и устанавливает ограничения осуществления данной деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан (ст.1). В нем содержатся также легальные определения многочисленных понятий, связанных с правовым регулированием соответствующих отношений, в том числе и такие легальные понятия как «азартная игра», «пари», «выигрыш», «участник азартной игры», «организатор азартной игры» и т.д. (следует отметить, что в гл.53 ГК РФ легальные определения указанных понятий не содержатся).

В связи с тем, что правовой формой отношений, возникающих из игр и пари, является договор, в числе норм действующего гражданского законодательства, регулирующих указанные отношения, можно указать нормы части 1 ГК РФ, устанавливающие правила совершения сделок и основания признания их недействительными; нормы, определяющие право- и дееспособность правового физического лица; а также нормы, регулирующие обязательственные и, в частности, договорные отношения.

2. Вопрос - *Оцените с позиций современного российского гражданского законодательства действия мальчика, с учётом того обстоятельства, что никакой задолженности у царя перед селом очевидно не было? (при ответе на данный вопрос правомерность или противоправность действий царя не имеет значения).*

Если оценивать действия мальчика, состоящие в факте его участия в данной азартной игре и предъявления к царю требования о передачи выигрыша, с позиций современного российского гражданского законодательства, то, мальчик не может быть участником азартной игры и субъектом соответствующего правоотношения, поскольку не достиг возраста 18 лет (в тексте сказки сообщается, что мальчику было около 12 лет). Этот вывод основывается на п.10 ст.4 Федерального закона № 244 – ФЗ, в соответствии с которым участником азартной игры может быть физическое лицо, достигшее возраста 18 лет. К этому же выводу можно прийти путем анализа ст.21 и 28 Гражданского кодекса РФ, устанавливающих возраст наступления полной дееспособности физического лица (18 лет) и объём дееспособности малолетних соответственно. Из этого следует, что Договор или Соглашение, в соответствии с которым проводилась игра между царем и мальчиком, как конкретным рассказчиком небылиц, является недействительной сделкой и не влечёт юридических последствий для её сторон. Причём основания для признания данной сделки недействительной могут быть разные: так можно требовать признания сделки недействительной в соответствии с ст.168 ГК РФ, поскольку она заключена с нарушением закона (а именно п.10 ст.4 Федерального закона № 244-ФЗ), а можно требовать ее признания

недействительной основываясь на ст.172 ГК РФ, поскольку сделка совершена несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет. Разница состоит только в том, что в первом случае сделка является оспоримой, а во втором – ничтожной (ст. 166 ГК РФ). Последствием признания сделки между царем и мальчиком недействительной будет то, что мальчик будет обязан вернуть мешок с золотом обратно царю (п.2 ст.167 ГК РФ). Участник олимпиады может указать, что в данном случае у мальчика (а вернее будет сказать, у его законных представителей) возникает обязательство вследствие неосновательного обогащения (гл.60 ГК РФ), которые заключаются в обязанности возратить царю неосновательно приобретенное имущество (денежные средства).

Нетрудно заметить, что при таком решении поставленного вопроса, то обстоятельство, что никакой задолженности у царя перед селом не было, не имеет никакого юридического значения, в связи с недействительностью сделки в целом (Любознательные участники олимпиады все же могут попробовать рассмотреть это обстоятельство отдельно, не принимая во внимание недействительность сделки. В этом случае рассказанная мальчиком небылица полностью соответствует условиям игры, которые установлены царем, так как мальчик рассказал то, чего не было в действительности (то есть небылицу), а царь вынужден был признать своё поражение и передал мальчику выигрыш. Можно рассмотреть и другой вариант: царь, признал не свой проигрыш в рамках игорных отношений, а признал факт существования другой сделки – договора займа (см. гл.42 ГК РФ) между селом и царем (согласно которому село передавало в долг царю денежные средства). Тем самым царь избежал проигрыша в игре, но вынужден был вернуть селу не существующий долг. В данном случае возникают основания для признания сделки недействительной по причине несоблюдения простой письменной формы и т.д.). К тому же возникает вопрос, мог ли мальчик (опять же в силу своего возраста) быть представителем села по правилам главы 10 ГК РФ).

Следует отметить, что логика ответа на поставленный вопрос может быть совсем иной, а именно: из условий задачи следует, что мальчик имеет все основания заявить о собственном выигрыше, поскольку он придумал небылицу, верность которой вынужден был признать царь. Более того в соответствии с п. 5 ст. 1063 участник игры вправе требовать от организатора не только выплаты выигрыша, но и возмещения убытков. В таком случае, в соответствии с правилами п. 2 ст. 172 ГК РФ по требованию родителей или иных законных представителей в интересах малолетнего мальчика совершенная им сделка может быть признана судом действительной, так как она совершена к пользе малолетнего.

3. Вопрос - *Какие нормы действующего отечественного законодательства позволяют оценить правомерность / противоправность действий царя?*

При ответе на данный вопрос необходимо обратить внимание, что царь (как это описано в самой сказке) вероятнее всего является абсолютным монархом

и в его руках сосредоточена вся полнота власти в государстве. Об этом свидетельствует то, что его желание «развлечься с пользой» было незамедлительно удовлетворено. Ни закон, никакие либо государственные органы явно не ограничивали его власть. Ограничивало царя видимо только данное им самим слово (то есть условия игры, согласно которым, в частности, царь должен был отдать полцарства тому рассказчику небылицы, которому он скажет – «неправда», «не верю»). Поэтому мальчик и смог получить свой выигрыш.

Если оценивать действия царя на предмет их противоправности/ правомерности с позиции действующего российского законодательства, то они (действия) явно входят в противоречие с фундаментальными положениями Конституции РФ:

- ч.1 ст. 1 Конституции Российской Федерации, согласно которой «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»;

- ст.3 Конституции РФ, в которой указывается, в том числе, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», а народ, в свою очередь «осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

- ст. 4 Конституции РФ, в которой, в частности указывается, что Конституция Российской Федерации и федеральные законы (а не воля одного человека) имеют верховенство на всей территории Российской Федерации, а также Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

- ст.10 Конституции РФ, согласно которой «государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации», а «разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий».

- ст. 15 Конституции РФ, в которой, в частности, указано: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

То есть положения о том, что органы государственной власти в России ограничены в своей деятельности Конституцией, властные полномочия этих органов основаны на волеизъявлении народа, который в свою очередь

является носителем суверенитета и единственным источником власти в России; положения о том, что в России не существует единственного государственного органа либо должностного лица, который осуществляет всю полноту власти, и власть в России осуществляется на основе принципа разделения властей; положения о невозможности произвольного отчуждения части территории страны и произвольного распоряжения средствами федерального бюджета – все это должно быть положено в основу размышления участника олимпиады при ответе на данный вопрос.

(Также участники олимпиады для оценки действий царя могли анализировать нормы Федерального закона № 244 – ФЗ, поскольку фактически, царь выступает организатором игры и ограничения, установленные в указанном законе, совершенно очевидно не могли быть соблюдены царем).

2) Ответы на задания (критерии) 2 тура отборочного этапа (для учащихся 10-11 классов)

Тестовая часть:

1. Укажите пропущенное слово (обозначается звездочками) в следующем предложении: «** сделка – это недействительная сделка по основаниям, установленным законом, независимо от признания ее таковой судом» (будьте внимательны! В графе для ответа слово указывается только прописными (маленькими) буквами в соответствующей грамматической форме).

Количество баллов за правильный ответ – 5.

ОТВЕТ:

Для правильного ответа на данный вопрос участник олимпиады должен внимательно изучить нормы части 1 Гражданского кодекса РФ, регулирующие отношения, возникающие из сделок и касающиеся недействительности сделок (гл.9 ГК). Так, в п.1 ст.166 ГК РФ содержится следующее положение: «Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)». Приведённое положение частично воспроизведено в тексте задания, поскольку касается только определения ничтожной сделки. Итак, правильный ответ: «ничтожная».

2. Укажите пропущенное слово (обозначается звездочками) в следующем предложении: «**в преступлении признается лицо,

совершившее деяние умышленно или по неосторожности» (будьте внимательны! В графе для ответа слово указывается только прописными (маленькими) буквами в соответствующей грамматической форме).

Количество баллов за правильный ответ – 5.

Ответ:

Для правильного ответа на данный вопрос участник олимпиады должен внимательно изучить нормы Общей части Уголовного кодекса РФ, касающиеся общих (основных) признаков преступления (основных элементов состава преступления) и такого важнейшего его признака, как «вина» (Раздел II). Так, в ч.1 ст.24 УК РФ содержится следующее положение: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Приведенное положение дословно изложено в тексте задания, за исключением недостающего слова. Поэтому правильный ответ: «виновным».

Основная часть:

Задание 1.

Прочитайте Сказку о попе и работнике его Балде, автором которой является А.С. Пушкин (см. текст).

1. Найдите нормы современного российского законодательства, регулирующие отношения между попом и Балдой.
2. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий попа по отношению к Балде.
3. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий Балды по отношению к попу.

(Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права)

Максимальный балл – 45.

Текст сказки.

СКАЗКА О ПОПЕ И РАБОТНИКЕ ЕГО БАЛДЕ (А.С. Пушкин)

*Жил-был поп,
Толоконный лоб.*

Пошел поп по базару
Посмотреть кой-какого товару.
Навстречу ему Балда
Идет, сам не зная куда.
«Что, батька, так рано поднялся?
Чего ты взыскался?»
Поп ему в ответ: «Нужен мне работник:
Повар, конюх и плотник.
А где найти мне такого
Служителя не слишком дорогого?»
Балда говорит: «Буду служить тебе славно,
Усердно и очень исправно,
В год за три щелка тебе по лбу,
Есть же мне давай вареную полбу».
Призадумался поп,
Стал себе почесывать лоб.
Щелк щелку ведь розь.
Да понадеялся он на русский авось.
Поп говорит Балде: «Ладно.
Не будет нам обоим накладно.
Поживи-ка на моем подворье,
Окажи свое усердие и проворье».
Живет Балда в поповом доме,
Спит себе на соломе,

Ест за четверых,
Работает за семерых;
До светла всё у него пляшет,
Лошадь запряжет, полосу вспашет,
Печь затопит, всё заготовит, закупит,
Яичко испечет да сам и облупит.
Попадья Балдой не нахвалится,
Поповна о Балде лишь и печалится,
Попенок зовет его тятей;
Кашу заварит, нянчится с дитятей.
Только поп один Балду не любит,
Никогда его не приголубит,
О расплате думает частенько;
Время идет, и срок уж близенько.
Поп ни ест, ни пьет, ночи не спит:
Лоб у него заране трещит.

Вот он попадья признается:
«Так и так: что делать остается?»
Ум у бабы догадлив,
На всякие хитрости повадлив.
Попадья говорит: «Знаю средство,
Как удалить от нас такое бедство:
Закажи Балде службу, чтоб стало ему невмочь;
А требуй, чтоб он ее исполнил точь-в-точь.
Тем ты и лоб от расправы избавишь
И Балду-то без расплаты отправишь».
Стало на сердце попа веселее,
Начал он глядеть на Балду посмелее.
Вот он кричит: «Поди-ка сюда,
Верный мой работник Балда.
Слушай: платить обязались черти
Мне оброк по самой моей смерти;
Лучшего б не надобно дохода,
Да есть на них недоимки за три года.
Как наешься ты своей полбы,
Собери-ка с чертей оброк мне полный».
Балда, с попом понапрасну не споря,
Пошел, сел у берега моря;
Там он стал веревку крутить
Да конец ее в море мочить.

Вот из моря вылез старый Бес:
«Зачем ты, Балда, к нам залез?»
— Да вот веревкой хочу море морщить,
Да вас, проклятое племя, корчить. —
Беса старого взяла тут унылость.
«Скажи, за что такая немилость?»
— Как за что? Вы не платите оброка,
Не помните положенного срока;
Вот ужо будет вам потеха,
Вам, собакам, великая помеха. —
«Балдушка, погоди ты морщить море,
Оброк сполна ты получишь вскоре.
Погоди, вышлю к тебе внука».
Балда мыслит: «Этого провести не штука!»
Вынырнул подосланный бесенок,
Замяукал он, как голодный котенок:

*«Здравствуй, Балда мужичок;
Какой тебе надобен оброк?
Об оброке век мы не слышали,
Не было чертям такой печали.
Ну, так и быть — возьми, да с уговору,
С общего нашего приговору —
Чтобы впредь не было никому горя:
Кто скорее из нас обежит около моря,
Тот и бери себе полный оброк,
Между тем там приготовят мешок».*

*Засмеялся Балда лукаво:
«Что ты это выдумал, право?
Где тебе тягаться со мною,
Со мною, с самим Балдою?
Экого послали супостата!
Подожди-ка моего меньшого брата».*

*Пошел Балда в ближний лесок,
Поймал двух зайков, да в мешок.
К морю опять он приходит,
У моря бесенка находит.
Держит Балда за уши одного зайку:
«Попляши-тка ты под нашу балалайку:
Ты, бесенок, еще молоденек,
Со мною тягаться слабенек;
Это было б лишь времени трата.*

*Обгони-ка сперва моего брата.
Раз, два, три! догоняй-ка».*

*Пустились бесенок и заяка:
Бесенок по берегу морскому,
А заяка в лесок до дому.
Вот, море кругом обежавши,
Высунув язык, мордку поднявши,
Прибежал бесенок, задыхаясь,
Весь мокрешенек, лапкой утираясь,
Мысля: дело с Балдою сладит.
Глядь — а Балда братца гладит,
Приговаривая: «Братец мой любимый,
Устал, бедняжка! отдохни, родимый».*

*Бесенок оторопел,
Хвостик поджал, совсем присмирел.*

На братца поглядывает боком.
«Погоди, — говорит, — схожу за оброком».
Пошел к деду, говорит: «Беда!
Обогнал меня меньшей Балда!»
Старый Бес стал тут думать думу.
А Балда наделал такого шуму,
Что всё море смутилось
И волнами так и расходилось.
Вылез бесенок: «Полно, мужичок,
Вышлем тебе весь оброк —

Только слушай. Видишь ты палку эту?
Выбери себе любимую мету.
Кто далее палку бросит,
Тот пускай и оброк уносит.
Что ж? боишься вывихнуть ручки?
Чего ты ждешь?» — Да жду вон этой тучки;
Зашвырну туда твою палку,
Да и начну с вами, чертями, свалку».
Испугался бесенок да к деду,
Рассказывать про Балдову победу,
А Балда над морем опять шумит
Да чертям веревкой грозит.
Вылез опять бесенок: «Что ты хлопочешь?
Будет тебе оброк, коли захочешь...»
— Нет, говорит Балда, —
Теперь моя чередка,
Условия сам назначу,
Задам тебе, враженку, задачу.
Посмотрим, какова у тебя сила.
Видишь, там сивая кобыла?
Кобылу подыми-тка ты,
Да неси ее полверсты;
Снесешь кобылу, оброк уж твой;
Не снесешь кобылы, ан будет он мой. —
Бедненькой бес
Под кобылу подлез,
Понатужился,
Понапружился,
Приподнял кобылу, два шага шагнул,
На третьем упал, ножки протянул.

*А Балда ему: «Глупый ты бес,
Куда ж ты за нами полез?
И руками-то снести не смог,
А я, смотри, снесу промеж ног».
Сел Балда на кобылку верхом,
Да версту проскакал, так что пыль столбом.
Испугался бесенок и к деду
Пошел рассказывать про такую победу.
Делать нечего — черти собрали оброк
Да на Балду взвалили мешок.*

*Идет Балда, побрякивает,
А поп, завидя Балду, вскакивает,
За попадью прячется,
Со страху корячится.
Балда его тут отыскал,
Отдал оброк, платы требовать стал*

*Бедный поп
Подставил лоб:
С первого щелка
Прыгнул поп до потолка;
Со второго щелка
Лишился поп языка;
А с третьего щелка
Вышибло ум у старика.
А Балда приговаривал с укоризной:
«Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной».*

ОТВЕТ:

1. *Найдите нормы современного российского законодательства, регулирующие отношения между попом и Балдой.*

Ближайшее ознакомление с текстом сказки А.С. Пушкина должно вывести участника олимпиады на два сюжета, которые требуют комментария с юридической точки зрения. Первый сюжет – это собственно центральное отношение, которое и послужило основой для всего повествования, то есть – отношения между попом и Балдой по поводу работы последнего (включают в себя все оговоренные условия работы Балды на попа). Второй же и не менее очевидный сюжет – это те печальные последствия, которые имели для попа три удара или, пользуясь языком оригинала, три «щелка», нанесенные ему Балдой в финале сказки.

В первом случае (оценивая первый сюжет), решая задачу поиска и определения круга норм современного российского законодательства, регулирующих отношения между попом и Балдой, участнику олимпиады следует ответить на главный вопрос: нормы трудового или гражданского законодательства регулируют данное отношение? Отвечая на данный вопрос участник олимпиады должен указать, что отношения эти именно трудовые, а не гражданско-правовые (наиболее очевидно, что в гражданско-правовом смысле эти отношения могут рассматриваться как подрядные, т.е. вытекающие из договора подряда). Основным аргументом в пользу определения данных отношений как трудовых является то, что предметом договора (а именно договор является правовой формой отношений возникших между попом и Балдой) является труд, выполнение Балдой работы по определенной трудовой функции, а не достижение им конкретного овеществленного результата труда (ст. 15 Трудового кодекса РФ – далее по тексту «ТК РФ»). В дальнейшем размышление участника олимпиады должно происходить в русле именно трудового законодательства РФ.

Во втором случае (при оценке второго сюжета) все более очевидно, поскольку характер действий Балды и наступивших для попа последствий таков, что практически не оставляет выбора участникам олимпиады и как бы сам подталкивает их в направлении Уголовного кодекса РФ.

Что касается поиска конкретных норм действующего российского трудового и уголовного законодательства, то при ответе на этот вопрос остроумный участник может отметить, что конкретные нормы будут представлены при ответе на второй и третий вопросы, поскольку именно там участники должны будут оценивать действия и попа и Балды. Данный же вопрос выполняет скорее роль своеобразной методической помощи участникам, благодаря которой они смогут сориентироваться в законодательном массиве и правильно определить те направления, в которых стоит двигаться в дальнейшем. (участники могут заметить, что в ответе на аналогичный вопрос 2 задания 1 тура отборочного этапа олимпиады (сказка «Кто расскажет небылицу») такой вариант ответа не рассматривался. Отвечаем: не оглашая такой вариант ответа (коротко вариант ответа на первый вопрос можно представить в следующем виде: «конкретные нормы смотрите в ответе на 2 и 3 вопросы») мы предоставили возможность проявить себя всем участникам на протяжении всего времени, отведённого на отборочный этап, в том числе тем, кто присоединился к нам во втором туре).

2. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий попа по отношению к Балде?

При ответе на данный вопрос нужно исходить из того, что, как уже было написано ранее, отношения между попом и Балдой являются трудовыми и регулируются трудовым законодательством. Ниже приведен анализ отрывков текста имеющих значения для оценки действий попа по отношению к Балде с точки зрения российского трудового законодательства:

«Жил-был поп,
Толоконный лоб.
Пошел поп по базару
Посмотреть кой-какого товару.
Навстречу ему Балда
Идет, сам не зная куда.
«Что, батька, так рано поднялся?
Чего ты взыскался?»
Поп ему в ответ: «Нужен мне работник:
Повар, конюх и плотник.
А где найти мне такого
Служителя не слишком дорогого?...» -

- из приведённого фрагмента следует, что поп делает публичное предложение заключить трудовой договор (возникают отношения по трудоустройству у данного работодателя - ст. 1, ст. 64 ТК РФ), определена трудовая функция – ключевое обязательное условие трудового договора (ст. 56, 57 ТК РФ);

далее:

«Балда говорит: «Буду служить тебе славно,
Усердно и очень исправно,...» -

- с юридической точки зрения речь здесь идёт о том, что Балда соглашается принять условия, предложенные попом, достигнуто свободное соглашение по вопросу о заключении трудового договора (ст. 56 ТК РФ);

далее:

«В год за три щелка тебе по лбу,
Есть же мне давай вареную полбу.» -

- в этом фрагменте Балда согласовывает с попом другие важные (обязательные) условия трудового договора - условие о заработной плате и иные факультативные условия (ст. 57 ТК РФ). Однако не определены и иные условия договора, которые современный законодатель считает обязательными (см. ст. 57 ТК РФ). Следует отметить, что условие о заработной плате не соответствует ТК РФ. (заработная плата - денежное вознаграждение, в определенных случаях возможна выплата части зарплаты в пределах 20 процентов в натуральной форме, ст. 129 - 132, 135 ТК РФ). Также нарушено условие о периодичности выплаты зарплаты - не реже, чем каждые полмесяца (ст. 136 ТК РФ);

Далее:

«Призадумался поп,
Стал себе почесывать лоб.
Щелк щелку ведь розь.
Да понадеялся он на русский авось.
Поп говорит Балде: «Ладно.
Не будет нам обоим накладно.
Поживи-ка на моем подворье,
Окажи свое усердие и проворье». -

- этот фрагмент свидетельствует нам о том, что Соглашение достигнуто, трудовой договор заключен. Однако в нарушение ТК РФ трудовой договор заключен не в письменной форме. Вместе с тем, возможно фактическое допущение работника к работе с ведома или по поручению работодателя, что приравнивается к заключению трудового договора (ст. 67 ТК РФ). При этом следует иметь ввиду, что фактическое допущение к работе не освобождает работодателя от обязанности оформить трудовой договор в письменной форме;

Далее:

«Вот он кричит: «Поди-ка сюда,
Верный мой работник Балда.
Слушай: платить обязались черти
Мне оброк по самой моей смерти;
Лучшего б не надобно дохода,
Да есть на них недоимки за три года.
Как наешься ты своей полбы,
Собери-ка с чертей оброк мне полный». -

- в этом фрагменте поп дает Балде поручение, выходящее за рамки его трудовой функции, что запрещено ТК РФ (принцип определенности трудовой функции - ст.60 ТК РФ);

Далее:

«Балда, с попом понапрасну не споря, ...» -

- здесь Балда был вправе отказаться от выполнения работы, не обусловленной его трудовым договором, в порядке самозащиты своих нарушенных трудовых прав (ст. 60, 379 ТК РФ).

3. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий Балды по отношению к попу.

Действия Балды, требующие оценки с точки зрения правомерности / противоправности, описываются у Пушкина следующими словами:

*С первого щелка
Прыгнул поп до потолка;
Со второго щелка
Лишился поп языка;
А с третьего щелка
Вышибло ум у старика.
А Балда приговаривал с укоризной:
«Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной».*

Указанное деяние представляет собой насильственные действия, которые причинили физическую боль («прыгнул поп до потолка»), а также повлекли определенные последствия: «лишился поп языка», «вышибло ум у старика».

В действующем российском уголовном законодательстве (Уголовном кодексе РФ) предусмотрена ответственность за преступления против жизни и здоровья (16 глава УК РФ), в том числе за побои (ст. 116), истязания (ст. 117), причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111, 118) и средней тяжести вреда здоровью (ст. 112). Побои, истязания и причинение средней тяжести вреда здоровью, согласно указанным выше статьям УК, не предполагают наступление тяжких последствий, указанных в ст. 111 УК, устанавливающей ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Если в результате противоправных насильственных действий наступили указанные в ст. 111 УК последствия, то действия виновного расцениваются как причинение тяжкого вреда здоровью.

В ст. 111 УК РФ указываются конкретные последствия, с которыми закон связывает квалификацию преступных действий как причинение тяжкого вреда здоровью. Среди них названа потеря речи, то есть утрата способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих. Фраза «лишился поп языка» вполне может означать именно потерю речи, а значит, действия Балды могут быть расценены как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку потери речи. Кроме того, ст. 111 УК указывает на такое последствие, как «психическое расстройство»: «вышибло ум у старика» может означать безумие, то есть психическое расстройство. По этому признаку действия Балды также должны быть расценены как причинение тяжкого вреда здоровью.

Преступлением считается как умышленное, так и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью (см. ст. 111 и 118 УК). Для правильной

правовой оценки действий Балды необходимо, таким образом, выяснить, с какой формой вины действовал Балда по отношению к причинению указанных выше последствий – умышленной или неосторожной. Исходя из фактических действий, совершенных Балдой, можно предполагать, что по отношению к причинению вреда здоровью Балда действовал умышленно. Об этом свидетельствует сила щелчков, их количество и последовательный характер. Даже после второго щелчка, когда поп «лишился языка», Балда не остановился и щелкнул попу третий раз. Таким образом, Балда предвидел возможные последствия, но относился к ним, как минимум безразлично, что свидетельствует о косвенном умысле (ч. 3 ст. 25 УК). Кроме того, слова Балды, произнесенные «с укоризной», могут свидетельствовать о желании проучить попу, причинив вред здоровью последнего, что характеризует уже прямой умысел. А значит, в данном случае речь должна идти об умышленном причинении вреда здоровью (ст. 111 УК).

Отдельного упоминания требует также вопрос о влиянии согласия попа на причинение вреда его здоровью. Судя по пушкинскому тексту, поп, соглашаясь на «сделку» с Балдой, предвидел, что последствия «расплаты» могут оказаться весьма тяжкими:

Приздумался поп,

Стал себе почесывать лоб.

Щелк щелку ведь розь.

Да понадеялся он на русский авось.

О расплате думает частенько;

Время идет, и срок уж близенько.

Поп ни ест, ни пьет, ночи не спит:

Лоб у него заране трещит.

В действующем уголовном законодательстве отсутствует такое основание для исключения уголовной ответственности или для освобождения от нее, как согласие потерпевшего на причинение вреда. Поэтому имеющееся согласие попа на причинение вреда его здоровью не исключает уголовной ответственность Балды за совершение соответствующего деяния.

Задание 2.

Прочитайте следующий текст (см. текст).

1. Оцените с позиции современного российского законодательства просьбу сенатора, обращенную к Дрю двадцать лет назад, с учётом того обстоятельства, что существует документ, подтверждающий факт этой просьбы.

2. Регулирует ли действующее российское законодательство отношения, которые в рассказе получили название «завещание о жизни»?

3. Дайте правовую оценку совершенного Дрю деяния с точки зрения современного российского законодательства?

(Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права).

Максимальный балл - 45

Текст:

БУДУЩИЙ ШОК

- Дрю! Вот так встреча! Мы не виделись двадцать лет, с самого колледжа! Боже мой, Дрю, что ты делаешь с этим пистолетом?

- Я пришла убить тебя, - ответила Дрю, - как ты меня и просил.

- О чем ты, черт возьми, говоришь?

- Разве ты не помнишь? Много раз ты говорил мне: «Если я проголосую за республиканцев, пристрели меня». Что ж, только что я прочитала статью о том, что ты и в самом деле стал сенатором-республиканцем. Так что, как видишь, ты должен умереть.

- Дрю, да ты спятила! Это было двадцать лет назад! Я был молодым идеалистом! Ты не можешь припоминать мне это!

- Твои тогдашние слова, сенатор, были не просто какими-то несерьёзными, легкомысленными замечаниями. На самом деле у меня есть бумага, подписанная тобой в присутствии других людей, в которой мне предписано сделать именно это. И, прежде чем ты скажешь мне, чтобы я не относилась к этому серьёзно, позволь мне напомнить тебе о том, что недавно ты проголосовал за законопроект, разрешающий «завещания о жизни». На самом деле у тебя тоже есть такое завещание. А теперь скажи вот что: если ты считаешь, что люди в будущем должны выполнить

твое желание и убить тебя, если вдруг ты станешь слабоумным или впадешь в постоянное вегетативное состояние, то почему я не могу выполнить твое прошлое желание убить тебя в случае, если ты станешь республиканцем?

- Я могу тебе ответить на это! – прокричал вспотевший сенатор. – Дай мне несколько минут!

Дрю взвела курок и направила на него пистолет: «Поторапливайся». (Дж. Баджини. Свинья, которая хотела, чтобы ее съели. 2008)

ОТВЕТ:

1. *Оцените с позиции современного российского законодательства просьбу сенатора, обращенную к Дрю двадцать лет назад, с учётом того обстоятельства, что существует документ, подтверждающий факт этой просьбы.*

Достаточно большое количество действий, которые мы совершаем в своей жизни не регулируется нормами права и, следовательно, такие действия не имеют юридического значения и не рассматриваются в качестве юридических фактов. К таким действиям совершенно смело можно отнести просьбу, высказанную сенатором-республиканцем двадцать лет назад, вокруг которой, собственно, и завязана приведенная в задании история. То обстоятельство, что эта просьба была зафиксирована в некоем письменном документе и может быть подтверждена свидетелями, не означает, что между тогда ещё будущим сенатором и Дрю возникло правоотношение. Вся проблема, как мы видим, заключается в том, что Дрю оценивает эту ситуацию как раз наоборот. То есть для неё указанная просьба двадцатилетней давности является своеобразной сделкой. Но Дрю следовало бы иметь ввиду, что сделка - это всегда правомерное действие, а просьба сенатора содержит в себе заведомо порочное условие – условие об убийстве, противоправность которого не вызывает сомнения (ст.105 УК РФ; участники олимпиады могут также приводить и иные положения действующего законодательства, декларирующие ценность человеческой жизни (право на жизнь, ст.20 Конституции РФ) обязанность государства защищать жизнь человека и т.д.). С точки зрения российского гражданского законодательства данная сделка является ничтожной, поскольку противоречит основам правопорядка и нравственности (ст.169 ГК РФ).

2. *Регулирует ли действующее российское законодательство отношения, которые в рассказе получили название «завещание о жизни»?*

В случае с просьбой сенатора и другим случаем, на который указывает Дрю (просьба человека убить его, в случае, если он впадет в вегетативное состояние) данное соглашение является ничтожными, поскольку речь идёт о просьбе совершить убийство. Если же абстрагироваться от этого обстоятельства и попытаться всё же найти ответ на поставленный вопрос,

необходимо понять, что же из себя представляет с точки зрения гражданского права «завещание о жизни». Очевидно, что такого рода сделки являются односторонними сделками (в соответствии с ч.2 ст.154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны). Однако односторонние сделки эти весьма специфичны, поскольку их своеобразный «эффект» обращен к тому же самому лицу, который выражал волю (поэтому классическое завещание в данном случае не является аналогичной сделкой).

В случае с просьбой человека убить его, в случае, если он впадет в вегетативное состояние, участники олимпиады могут отметить, что действующее законодательство РФ запрещает эвтаназию человека медицинским работникам (ст. 45 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»)

3. Дайте правовую оценку совершенного Дрю деяния с точки зрения современного российского законодательства?

В соответствии со ст. 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь.

Это основополагающее право также закреплено в ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Будучи ратифицированной Российской Федерацией, указанная Конвенция является, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, частью правовой системы РФ. Европейская Конвенция предусматривает лишь 3 случая (помимо исполнения законного смертного приговора) правомерного лишения жизни – это случаи, когда лишение жизни «является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

Положениям Конвенции отвечают и нормы Уголовного кодекса РФ, предусматривающие обстоятельства, исключающие преступность деяния, например, такие как нормы о необходимой обороне или крайней необходимости (8 глава УК РФ). В представленном рассказе Дж. Баджини отсутствуют какие-либо обстоятельства, исключающие преступность совершаемого деяния, поэтому действия Дрю являются противоправными.

Действия, направленные на умышленное причинение смерти человеку, признаются особо тяжким преступлением – убийством.

При этом окончательная правовая оценка Дрю не может быть однозначной, так как из рассказа не ясно, чем в итоге закончилась встреча Дрю и сенатора: был ли последний застрелен или нет. Дать правовую оценку без учета этого обстоятельства невозможно. В зависимости от исхода возможно несколько вариантов, которые и должны рассмотреть участники Олимпиады.

1. В случае если Дрю довела задуманное до конца и застрелила сенатора, ее действия расцениваются как оконченное убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

2. В случае если Дрю не застрелила сенатора, то правовая оценка будет зависеть от причин, по которым преступление не было доведено до конца:

2.1. если Дрю отказалась от совершения убийства добровольно, когда она имела возможность довести задуманное до конца (например, под влиянием уговоров или объяснений сенатора отказалась от своих преступных намерений), то она не будет подлежать уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления (ст. 31 УК РФ);

2.2. если Дрю не причинила смерть сенатору по причинам, не зависящим от ее воли (например, сенатору удалось убежать, Дрю помешала охране сенатора, сенатора удалось спасти, благодаря оказанию медицинской помощи и т.п. обстоятельства), то речь идет о неоконченном преступлении – приготовлении или покушении (ст. 30 УК РФ):

2.2.1. приготовление к убийству (ч.1 ст.30, ч.1 ст.105 УК) будет иметь место в том случае, если Дрю по независящим от нее причинам не удалось выстрелить в сенатора. В данном случае приготовление к убийству выражается в приискании орудия совершения преступления и в создании иных условий для совершения убийства (см. ч.1 ст.30 УК);

2.2.2. покушение на убийство (ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК) будет иметь место в том случае, если Дрю осуществила выстрел в сенатора, но смерть не наступила по независящим от нее обстоятельствам, например, если Дрю промахнулась, произошла осечка или рана оказалась не смертельной (см. ч.3 ст.30 УК).

При надлежащем обосновании участник Олимпиады может квалифицировать действия Дрю как посягательство на жизнь государственного деятеля (ст. 277 УК). В этом случае в ответе должна быть обозначена аргументация того, что Дрю действовала с целью прекращения государственной деятельности сенатора или из мести за такую деятельность, а не просто в целях исполнения заключенной 20 лет назад «сделки».

В случае квалификации по ст. 277 УК от участника также требуется оценить действия Дрю, учитывая степень их завершенности по причинам, зависящим или независящим от виновной. Отличием от выше предложенного решения в этом случае будет являться то, что покушение на ст. 277 УК невозможно по общему правилу в силу того, что состав посягательства на жизнь государственного деятеля считается оконченным с момента осуществления покушения, вне зависимости от того, наступила смерть потерпевшего или нет.