

## ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

### I. Задания отборочного этапа и ответы на задания (критерии) для учащихся 10-11 классов

#### 3) Задания 3 тура отборочного этапа и ответы на задания (критерии).

Тестовая часть:

*Задание 1. Согласны ли Вы с утверждением, что созданные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации третейские суды осуществляют правосудие?*

*На выбор предложить следующие варианты ответа:*

- 3) Да, согласен*
- 4) Нет, не согласен*

Правильный ответ: «2) Нет, не согласен». В соответствии с ч.1. ст.118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Согласно ч.3 той же статьи Конституции судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Исходя из положений Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в том числе положений ст.4 указанного закона, третейские суды не входят в судебную систему РФ и не осуществляют правосудие.

Также, следует иметь ввиду, что третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи (ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах»). Таким образом, третейский судья не проходит установленную Конституцией РФ и Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» процедуру отбора и назначения на должность судьи. Состав третейского суда определяется сторонами либо положением о конкретном третейском суде. Поэтому третейский судья не может считаться «судьей» и, следовательно, осуществлять правосудие.

(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

**Задание 2. Согласны ли Вы с утверждением, что Президент Российской Федерации, являясь главой государства, согласно положениям Конституции (в том числе ст.10 и 80), возглавляет законодательную, исполнительную и судебную власть в России?**

На выбор предложить следующие варианты ответа:

- 3) Да, согласен
- 4) Нет, не согласен

Правильный ответ: «2) Нет, не согласен».

В соответствии с ч.1 ст. 80 Конституции РФ Президент Российской Федерации является главой государства. Но ни из указанной статьи, ни из иных статей 4 главы Конституции РФ «Президент Российской Федерации», равно как и из содержания других глав Конституции РФ нельзя сделать вывод о том, что Президент РФ возглавляет законодательную, исполнительную и судебную власть. Это тем более невозможно, что прямо противоречило бы статье 10 Конституции РФ, где указано, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Важно, что статья 10 входит в первую главу Конституции и раскрывает одну из основ конституционного строя. Согласно ч.2 ст.16 Конституции никакие другие положения настоящей Конституции (имеются в виду положения, входящие в другие главы) не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации. Следовательно недопустимо толковать содержание понятия «глава государства» вразрез с основами конституционного строя, в том числе, с принципом разделения властей (ст.10) .

(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

### **Основная часть:**

#### **1 задание.**

**Прочитайте древнеримский казус:** *"Гай владел стадом свиней, охранять которых он поручил своему рабу, пастуху Стиху. На стадо напали волки и утащили у Стиха нескольких свиней. Тиций, колон из соседней усадьбы, спустил на волков своих сильных и грозных псов, охранявших его собственное стадо, с тем чтобы прогнать волков и отбить у них свиней. Гай потребовал вернуть свиней, которых пас его пастух, и поэтому обратился к {...} (известному древнеримскому юристу) с вопросом: являются ли свиньи собственностью колона, который отнял их у волков, или они продолжают принадлежать Гаю, поскольку в некотором роде они добыты как бы на охоте" .(Помпоний у Ульпиана, 19 ed.D.41.1.44).*

**Известно, что на поставленный в казусе вопрос Квинт Муций Сцевола ответил следующим образом:** «Перестает быть нашим то имущество, которое было отнято у нас морскими и наземными хищниками, которым удалось скрыться от нашего преследования; точно так же захваченные на охоте дичь или морские животные перестают принадлежать всякому их захватившему после того, как добыча возвратит себе естественную свободу. Поэтому возникает вопрос: кто осмелится сказать, что продолжает считаться нашей собственностью свободно реющая птица, вылетевшая из нашего загона или улетевшая с нашего поля, или то, что вырвалось из наших рук? Таким образом, если нечто ускользает вслед за тем, как оно освобождено из пасти дикого зверя, то оно становится собственностью того, кто им овладел {...}, так же как рыба, кабан или птица, если они вырвались от нас и были схвачены другим, отходят к тому, кто добыл их».

**Помпоний (вероятно комментируя ответ Кв.М.Сцеволы) ответил следующим образом:** «Полагаю, что будет более правильным, если свиньи останутся нашими (то есть Гая) до тех пор, пока есть возможность их возврата хозяину; что же касается птиц, рыб и диких животных, то написанное представляется справедливым».

**Составьте ответ на вопрос, поставленный в казусе, руководствуясь действующим законодательством Российской Федерации. Ответ аргументируйте ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации. Укажите, какой из представленных ответов древнеримских юристов наиболее близок к Вашему решению и почему?**

**Ответ:**

Участник олимпиады, отвечая на поставленные в задании вопросы, должен исходить из того, что свиньи, представляют собой разновидность животных, и в соответствии с ст.137 Гражданского кодекса РФ к ним применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными нормативными правовыми актами не установлено иное. В своих общих чертах случай, описанный в казусе, урегулирован специальными нормами о праве собственности на безнадзорных животных (ст.230-232 ГК РФ). Действительно, свиньи Гая на момент их освобождения волками Тиция оказались безнадзорными, поскольку находились вне своего стада и вне контроля со стороны пастуха Стиха, и поскольку пастух Стих, очевидно, не располагал информацией не только об их фактическом местоположении, но и о том – живы они или нет. Согласно п.1 ст.230 Гражданского кодекса РФ, лицо, задержавшее безнадзорный или пригульный скот или других безнадзорных домашних животных, обязано возвратить их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника. Из этого правила можно сделать

вывод, что свиньи все-таки продолжают принадлежать Гаю на праве собственности.

Однако этот вывод, при более основательном сравнении текста казуса и содержания указанной выше нормы, оказывается не столь однозначным. Причиной является то, что, исходя из условий задания, не представляется возможным точно определить время, которое прошло с того момента, когда Тиций с помощью своих псов отбил свиней у волков, и до того момента, когда Гай заявил о своём праве на свиней или был обнаружен как их собственник. Об этом мы можем только догадываться. Между тем, выявившаяся неопределённость во времени позволяет предположить (с учетом положений все тех же ст. 230-232 ГК РФ) различные по своим правовым последствиям варианты развития событий. Так, возможен вариант, когда Гай заявил о своём праве или был обнаружен как собственник свиней в течение трех дней с момента происшествия и тогда, безусловно, право собственности Гая не прекращалось. Также возможен вариант, при котором Гай заявил о своём праве или был обнаружен как собственник в период времени с третьего дня до шести месяцев с момента обнаружения (задержания) Тицием свиней, и тогда Гай опять же сохраняет своё право собственности на свиней. Но, в случае, если Гай заявил о своём праве или был обнаружен как собственник уже после шести месяцев, и свиньи, в соответствии с п.1 ст.231 ГК РФ, перешли в собственность лица, у которого они находились на содержании и в пользовании (по условиям казуса таким лицом вполне может быть Тиций) или - в муниципальную собственность, то Гай право собственности теряет. Именно в этом случае Тиций, в соответствии с российским гражданским законодательством, может стать собственником свиней (разумеется, здесь необходимо упомянуть о том, что в этом случае у Гая сохраняется возможность возврата свиней на условиях п.2 ст.231 ГК РФ).

Что касается вопроса о возможности приобретения Тицием права собственности на свиней «по результатам» охоты, о чём есть упоминание в самом вопросе, сформулированном в казусе, то такая возможность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации полностью исключена. Так, согласно п.5 ст.1 Федерального закона № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» охотой является деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием, охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. В казусе же речь идёт совсем о другом случае, поскольку Тиций спустил на волков «своих сильных и грозных псов» с другой целью, а именно – с целью защиты своего собственного стада и, фактически, защиты свиней. Кроме того, п.1 ст.1 и ст.11 установлен перечень объектов животного мира (охотничьи ресурсы), которые используются или могут быть использованы в целях охоты, однако свиньи в этом перечне не предусмотрены (участники олимпиады, могут также обратить внимание на множество других (дополнительных) деталей, характеризующих правовое

регулирование охоты в Российской Федерации, подтверждающих вышеуказанный вывод). Исходя из анализа представленного казуса, следует вполне очевидный вывод, что из приведённых ответов древних римских юристов наиболее близким к правовому регулированию указанной ситуации, с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации, является ответ Помпония.

(дополнительно участник олимпиады может указать, что упоминаемые в казусе правовые статусы раба и колона не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации).

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)

## **2 задание.**

*Кузнецова, мать годовалого Антона, решила устроиться в детский сад нянечкой, чтобы пристроить сына в ясельную группу через четыре месяца. С ней был заключен трудовой договор сроком на один год. Заведующая детским садом объяснила, что в случае, если Кузнецова будет хорошо справляться со своей работой, то трудовой договор с ней через год будет изменен на бессрочный. В свою очередь Кузнецова объяснила заведующей, что заинтересована в данной работе, потому что хочет пристроить своего сынишку в ясельную группу. При заключении трудового договора ей было обещано место для сына в детском саду при условии, что она будет хорошо работать и не уволится по собственному желанию.*

*Через три дня после выхода на работу Кузнецова была вызвана к заведующей и та ей объяснила, что по действующим в организации Правилам внутреннего трудового распорядка всем работникам детского сада устанавливается трехмесячный испытательный срок и ознакомила Кузнецову под роспись с данным документом. Спустя месяц после начала работы Кузнецова заболела пневмонией и месяц находилась на больничном.*

*Накануне истечения испытательного срока заведующая объяснила Кузнецовой, что у нее не сложилось четкого представления о деловых качествах Кузнецовой, в том числе и, в связи с тем, что треть испытательного срока Кузнецова отсутствовала на работе по причине болезни. В связи с этим Кузнецовой было предложено заключить соглашение о продлении испытательного срока еще на месяц. Кузнецова согласилась на продление испытательного срока. Через полмесяца она обратилась к заведующей по поводу устройства в ясельную группу ее сына, напомнив ей о том, что они договаривались об этом при заключении трудового договора. В ответ заведующая ей сообщила, что мест в ясельной группе нет, и вообще Кузнецова недостаточно хорошо справляется со своими обязанностями, на нее поступают жалобы от*

*коллег и родителей детей, посещающих детский сад. Поэтому с завтрашнего дня Кузнецова будет уволена, как не прошедшая испытание. Кузнецова бросила на стол заведующей заявление об увольнении по собственному желанию с завтрашнего дня и перестала выходить на работу.*

*Через две недели Кузнецова обратилась в суд с иском о восстановлении ее на работе, мотивируя это тем, что ее вынудили уволиться по собственному желанию, поэтому ей должны оплатить весь период, начиная с увольнения по день восстановления на работе. Кроме того, Кузнецова потребовала возмещения ей работодателем морального вреда, указав в исковом заявлении, что ее голословно обвинили в недобросовестном выполнении трудовых обязанностей, не представив никаких доказательств.*

*Перечислите юридические ошибки, допущенные действующими лицами в данной ситуации, со ссылкой на нормы действующего трудового законодательства Российской Федерации.*

**Ответ:**

**Ошибка 1. Неправомерное заключение срочного трудового договора (далее - СТД).**

Из условий задачи не усматривается, что в предложенной ситуации имелось какое-либо из оснований для заключения СТД. В ответе должно быть подчеркнуто, что Трудовой кодекс РФ ограничивает случаи заключения СТД (общим правилом является заключение трудового договора на неопределенный срок) (статьи 58, 59 ТК РФ). Так, СТД:

а) заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно исключительно в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 ТК РФ;

б) может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения, но только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 ТК РФ (строго с определенными категориями работников и в определенных случаях).

Если указанных в ТК РФ оснований для заключения СТД нет, то независимо от желания сторон СТД заключен быть не может.

Также не основаны на законе утверждения заведующей детским садом о том, что при условии хорошей работы Кузнецовой:

а) СТД с ней будет изменен через год на бессрочный. ТК РФ не предусматривает возможности такого изменения трудового договора. Условие о срочном характере трудового договора автоматически утрачивает силу только, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения СТД в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия договора (ст. 58 ТК РФ);

б) ее сына примут в детский сад. Прием детей в дошкольные учреждения осуществляется в соответствии с действующим законодательством и не может быть поставлен в зависимость от наличия или отсутствия трудовых отношений между детским садом и матерью ребенка.

## **Ошибка 2. Неправомерное установление испытания при приеме на работу.**

Здесь должны быть выделены два аспекта:

а) Кузнецовой не может быть установлено испытание в принципе, так как ТК РФ запрещает его устанавливать женщинам, имеющим детей до 1,5 лет (ст.70 ТК РФ);

б) даже если бы Кузнецовой и могло быть установлено испытание, в данной ситуации процедура его установления была грубо нарушена. Испытание может быть установлено только при заключении трудового договора. Отсутствие в трудовом договоре условия об испытании означает, что работник принят на работу без испытания. Также возможна ситуация, когда работник фактически допущен к работе без оформления трудового договора: тогда условие об испытании может быть включено в трудовой договор, только если стороны оформили его в виде отдельного соглашения до начала работы. Таким образом, если стороны на стадии трудоустройства не обговорили установления испытания, то впоследствии оно не может быть установлено, тем более в одностороннем порядке работодателем. Ссылка на локальный нормативный акт (Правила внутреннего трудового распорядка), которым устанавливается испытание для всех работников, неправомерна, так как испытание может быть установлено только в индивидуальном порядке каждому отдельному работнику по соглашению между ним и работодателем и включается в трудовой договор.

## **Ошибка 3. Продление испытательного срока.**

ТК РФ не предусматривает возможности продления испытательного срока, поскольку испытание является тем условием трудового договора, которое устанавливается только при заключении трудового договора. Поэтому соглашение о продлении испытательного срока заключено быть не может. Также заведующая детским садом ошибочно полагает, что если работник, будучи на испытательном сроке, по каким-то причинам отсутствовал на работе (например, болел), то с ним можно заключить соглашение о продлении испытательного срока на период такого отсутствия. ТК РФ содержит норму о том, что в срок испытания не засчитываются период временной нетрудоспособности работника и другие периоды, когда он фактически отсутствовал на работе. Таким образом, никакого соглашения по данному поводу заключать не требуется. Наконец, необходимо обратить внимание на то, что Кузнецовой изначально был установлен максимально возможный срок испытания – 3 месяца (ст. 70 ТК РФ).

#### **Ошибка 4. Нарушение порядка расторжения трудового договора как со стороны работодателя, так и работника.**

Нарушения со стороны работодателя:

- а) поскольку испытание при приеме на работу было установлено неправомерно, то работник работает без испытания и увольнение его как не прошедшего испытание незаконно;
- б) увольнение в связи с непрохождением испытания должно быть мотивировано и подкреплено доказательствами. ТК РФ обязывает работодателя письменно предупредить работника о расторжении трудового договора при неудовлетворительном результате испытания не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания работника не выдержавшим испытание. Кроме того, и предупреждение, и само увольнение должны быть произведены в течение испытательного срока, а не после, так как уже на следующий день после истечения данного срока работник считается прошедшим испытание и увольнение произведено быть не может (ст. 71 ТК РФ).

Нарушение со стороны работника:

При желании работника расторгнуть трудовой договор по собственному желанию он должен согласно ст. 80 ТК РФ предупредить об этом работодателя письменно не позднее чем за 2 недели (будучи на испытании - не позднее чем за 3 дня). Течение этого срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. Самовольное оставление работы до истечения предупредительного срока об увольнении расценивается как прогул.

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)