

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

I. Задания отборочного этапа и ответы на задания (критерии) для учащихся 10-11 классов

2) Задания 2 тура отборочного этапа и ответы на задания (критерии).

Тестовая часть:

Задание 1. Согласны ли Вы с утверждением, что, исходя из положений Конституции, гражданин Российской Федерации имеет право быть избранным Президентом России по достижении им возраста 35 лет при условии постоянного проживания на территории Российской Федерации не менее 10 лет?

На выбор предложить следующие варианты ответа:

- 1) Да, согласен*
- 2) Нет, не согласен*

Правильный ответ: «1) Да, согласен». Для правильного ответа на поставленный вопрос участнику олимпиады следует обратиться к части 2 статьи 81 Конституции РФ и сравнить содержание данной нормы с утверждением, изложенным в задании. В результате сравнения участник олимпиады должен прийти к выводу, что утверждение, представленное в задании, по своему смыслу совпадает с положениями указанной выше конституционной нормы, несмотря на различия в формулировках.
(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

Задание 2. Согласны ли Вы с утверждением, что поправки в Конституцию Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Конституционное Собрание, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

На выбор предложить следующие варианты ответа:

- 1) Да, согласен
- 2) Нет, не согласен

Правильный ответ: «2) Нет, не согласен». Для правильного ответа на данный вопрос следует исходить из того, что в статье 134 Конституция РФ установлен исчерпывающий (то есть закрытый) перечень субъектов, уполномоченных вносить предложения о поправках и пересмотре положений Конституции РФ. Конституционное Собрание Российской Федерации в указанный выше перечень не входит. Кроме того, Конституционное Собрание РФ не принимает участие в процессе внесения поправок в Конституцию, поскольку созыв Конституционного Собрания происходит лишь в случае внесения предложений о пересмотре положений Конституции (ст. 135 Конституции РФ) уполномоченным на то субъектом. Созыв Конституционного Собрания происходит, если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы (ч.2 ст.135).
(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

Основная часть:

1 задание.

К главе Администрации N-го района Калининградской области Виктору Крутому обратился гражданин Германии Юрген Шмитт с требованием принять все необходимые меры для обеспечения беспрепятственного прохода и проезда транспорта на территорию принадлежащего ему земельного участка по грунтовой дороге, проходящей через соседний участок. В своём обращении Ю.Шмитт пояснил, что данная грунтовая дорога является единственным подъездным путём к его земельному участку (дорога является тупиковой), право собственности на который было приобретено им в 2012 году по договору купли-продажи с Администрацией N-го района. По словам Шмитта, его сосед – Игорь Упрямый, стал собственником земельного участка всего 3 месяца назад, купив его у 89-ти летней Клары Нежной – инвалида-колясочника. С бывшей собственницей у Ю.Шмитта была устная договорённость относительно беспрепятственного и безвозмездного прохода и проезда по указанной дороге через её земельный участок. Новый же собственник первым делом поставил 3 бетонных блока перед въездом на свой участок и установил конуру со злой собакой, что сделало невозможным проезд транспортных средств и опасным для жизни проход пешеходов по направлению к участку Шмитта и обратно. По результатам

рассмотрения обращения иностранного гражданина, Виктором Крутым было вынесено постановление об устранении препятствий осуществлению права собственности, в соответствии с которым на И.Упрямого возлагалась обязанность убрать бетонные блоки с дороги и, в дальнейшем, не чинить препятствия Ю.Шмитту в проезде и проходе по указанной дороге, а начальнику отдела полиции N-го района было предписано контролировать исполнение Упрямым данной обязанности. Однако Игорь Упрямый не согласился с данным постановлением и обжаловал его в Арбитражном суде Калининградской области. Арбитражный суд, рассмотрев дело по заявлению И.Упрямого с участием присяжных заседателей, вынес решение об отмене постановления, признав его незаконным.

Перечислите юридические ошибки, допущенные действующими лицами в данной ситуации, со ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ:

В представленной ситуации действующими лицами были допущены следующие ошибки:

1. Юрген Шмитт в целях защиты своего права обратился к ненадлежащему субъекту.

В соответствии с п.1 ст.274 Гражданского кодекса РФ собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка предоставления права ограниченного пользования соседним участком (то есть установления сервитута) в целях, в том числе, обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок. В пункте 3 указанной выше статьи Гражданского кодекса РФ определён порядок установления сервитута. Так, сервитут может устанавливаться либо по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка, либо – в судебном порядке по иску лица, требующего установления сервитута, в случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута.

При этом следует иметь в виду, что факт наличия в прошлом договорённости между Шмиттом и бывшей собственницей соседнего земельного участка Кларой Нежной о беспрепятственном проходе и проезде через указанный участок не имеет юридического значения и не является фактом, устанавливающим сервитут, поскольку сервитут, установленный по соглашению между соответствующими лицами подлежит обязательной государственной регистрации (п.3 ст.274 Гражданского кодекса РФ). В нашем случае государственной регистрации сервитута не было и не могло быть, поскольку устные договорённости не являются основанием для

регистрации (ст. 27 Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Возможность установления сервитута органами местного самоуправления, в нашем случае Администрацией N-го района Калининградской области, в лице её главы, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена (ч.4 ст.36 Федерального закона №-131 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

2. Отчуждение Администрацией N-го района Калининградской области в 2012 году земельного участка в собственность Юргена Шмитта (путём совершения сделки купли-продажи земельного участка) было совершено незаконно, при условии, что земельный участок располагался на территории муниципальных районов Калининградской области, которые перечислены в Указе Президента РФ от 09.01.2011 N 26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками»

Согласно п.1 ст.260 Гражданского кодекса РФ лица, имеющие в собственности земельный участок по общему правилу вправе продавать его за исключением тех случаев, когда соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте. Режим ограничения в обороте отдельной категории земельных участков установлен, в частности, в ч.3 ст.15 Земельного кодекса РФ, в соответствии с которой иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается Президентом Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством о Государственной границе Российской Федерации. Перечень приграничных территорий определяется в Указе Президента РФ от 09.01.2011 N 26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками». В указанный перечень попали территории большинства муниципальных районов Калининградской области. Следовательно, отчуждение Администрацией N-го района Калининградской области в 2012 году земельного участка в собственность Юргена Шмитта (путём совершения сделки купли-продажи земельного участка) было совершено незаконно при условии, что земельный участок располагался на территории муниципальных районов Калининградской области, которые перечислены в Указе Президента РФ от 09.01.2011 N 26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица

без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками». (в этом случае сделка (договор) купли-продажи является недействительной в соответствии с ст.168 ГК РФ.)

(при этом следует отметить, что Администрация N-го района Калининградской области не может выступать стороной в договоре об отчуждении земельного участка, поскольку в соответствии с российским законодательством такой стороной является само муниципальное образование «N-ый район Калининградской области». Органы местного самоуправления, одним из которых является Администрация, осуществляют права собственника муниципального имущества от имени соответствующего муниципального образования (ст.125 ГК РФ, п.3 ч.1 ст.15 и ч.1 ст.37 Федерального закона №-131 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)).

3. Глава Администрации N-го района Калининградской области не имел полномочий подписывать постановление об устранении препятствий осуществлению права собственности.

Федеральный закон №-131 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не относит вопросы по разрешению споров между собственниками земельных участков и определению порядка пользования ими, а также вопросы по осуществлению руководства территориальными подразделениями полиции к вопросам местного значения муниципального района, которые уполномочены осуществлять соответствующие органы местного самоуправления (ст.15 и др.). Согласно ч.4 ст.36 указанного выше Федерального закона, глава Администрации, как руководитель соответствующего органа местного самоуправления, не имеет полномочий выносить постановление по результатам рассмотрения обращения Ю.Шмитта.

(Как видно из задачи, Игорь Упрямый возражает против передвижения кого бы то ни было по дороге, проходящей через его земельный участок. Если он не откажется от своей позиции, тогда решить данный спор можно только в судебном порядке, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 274 ГК РФ).

4. Игорь Упрямый обжаловал постановление главы Администрации N-го района Калининградской области в ненадлежащий судебный орган.

Обжалование указанного в тексте задания постановления главы администрации в Арбитражный суд Калининградской области действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено, поскольку к подведомственности арбитражных судов рассмотрение такого спора не относится. Об этом говорит статья 28 Арбитражного процессуального

кодекса РФ, которая устанавливает подведомственность арбитражных судов. Они рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (другими организациями и гражданами). Спор с участием И.Упрямого не относится к этому перечню, поскольку не связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Согласно п.1 ч.1 ст.22 Гражданского процессуального кодекса РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают: иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Поэтому И.Упрямый мог бы обжаловать постановление главы Администрации в суд общей юрисдикции, которому подведомственен данный спор.

5. Арбитражный суд Калининградской области не имел полномочий рассматривать дело по заявлению И.Упрямого и выносить решение. Кроме того Арбитражный суд Калининградской области, рассмотрев данное дело с участием присяжных заседателей, также допустил нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ст.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают дела, отнесенные к их компетенции соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации. Однако, как уже было указано в ошибке 4, заявление И.Упрямого должен был рассматривать соответствующий суд общей юрисдикции. Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение арбитражных дел с участием присяжных заседателей не предусмотрено. Так, в соответствии с ст.1 Федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации» и положениями гл.42 Уголовно-процессуального кодекса РФ, с участием присяжных заседателей судами общей юрисдикции Российской Федерации рассматриваются лишь уголовные дела.

(Следует отметить, что, в соответствии с ч.1 ст. 19 АПК РФ, к рассмотрению дела могут быть привлечены не присяжные, а арбитражные заседатели, но это не одни и те же лица. Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции в соответствии с АПК и другими федеральными законами по ходатайству стороны, в связи с

особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления.)

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)

2 задание.

Прочитайте рассказ А.П.Чехова «Спать хочется» (текст рассказа прилагается). Дайте правовую оценку совершенного Варей деяния с точки зрения современного российского законодательства. Ответы необходимо аргументировать ссылками на нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации.

Ответ:

1. Описанное А.П. Чеховым в рассказе «Спать хочется» деяние, совершенное Варей, подпадает под признаки состава убийства – умышленного причинения смерти другому человеку.

Ответственность за разные виды убийств предусмотрена в частях первой и второй ст. 105, а также в ст.ст. 106 – 108 УК РФ 1996 г. Согласно постановлению Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» №1 от 27 января 1999 г., по ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ.

Смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 106, 107, 108 УК в данном случае отсутствуют: Варя не приходится матерью убитому ею ребенку (ст. 106 УК); состояния аффекта (даже при наличии особого психического состояния Вари) не было, так как отсутствовало противоправное или аморальное поведение потерпевшего (ст. 107 УК).

В представленной ситуации речь может идти о наличии квалифицирующего признака: поскольку потерпевшим является ребенок, умышленное причинение ему смерти должно рассматриваться как убийство малолетнего. Малолетним, исходя из п. 1 ст. 28 Гражданского кодекса РФ, признается лицо, не достигшее возраста 14 лет. То есть можно утверждать, что деяние, совершенное Варей, в своей объективной стороне содержит признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК.

2. Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности за убийство (как по части первой, так и по части второй ст. 105 УК) могут подлежать лишь лица, достигшие 14-летнего возраста. Рассказ «Спать хочется» начинается словами «Ночь. Нянька Варька, девочка лет тринадцати...». Таким образом, А.П. Чехов точно не называет возраст Вари, определяя ее как «девочку лет тринадцати», то есть ей может быть как 12, 13, так и 14 лет.

Соответственно, если Варе все же исполнилось 14 лет, то она может подлежать уголовной ответственности за убийство. Если же ей нет 14 лет, то Варя субъектом преступления наверняка не является.

3. Кроме того, другим признаком субъекта преступления является вменяемость физического лица, совершившего общественно опасное деяние. Определение вменяемости отсутствует в действующем УК РФ и может быть выведено из понятия невменяемости, которое содержится в ст. 21 УК РФ. Часть первая ст. 21 УК РФ содержит следующее положение: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

Исходя из определения невменяемости, можно говорить о двух условиях признания лица невменяемым: во-первых, у такого лица наличествует психическое расстройство (хроническое, временное, слабоумие или иное); во-вторых, это лицо не осознает общественную опасность своего действия (бездействия) и (или) не может руководить ими вследствие психического заболевания.

Текст рассказа позволяет лишь предположить наличие у Вари временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики, поскольку содержание текста может быть интерпретировано в целом ряде случаев как описание расстройств восприятия (в частности можно вести речь о галлюцинациях), которые являются признаками наличия расстройства психики. «Вдруг люди с котомками и тенями падают на землю в жидкую грязь. «Зачем это?» - спрашивает Варька. «Спать, спать!» - отвечают ей. И они засыпают крепко, спят сладко, а на телеграфных проволоках сидят вороны и сороки, кричат, как ребенок, и стараются разбудить их. - Баю-баюшки-баю, а я песенку спою... - мурлычет Варька...»

Кроме того, в конце рассказа А.П. Чехов пишет: «Ложное представление овладевает Варькой», что также может свидетельствовать об описании Чеховым психического расстройства: «ложное представление» может быть вполне понимаемо в данном контексте как патологический бред, являющийся одним из симптомов психического заболевания*.

Последний абзац текста тоже дает основания полагать, что поведение Вари является неосознанным, странным, не находится под контролем ее разума: «Смеясь, подмигивая и грозя зеленому пятну пальцами, Варька подкрадывается к колыбели и наклоняется к ребенку. Задушив его, она быстро ложится на пол, смеется от радости, что ей можно спать, и через минуту спит уже крепко, как мертвая...».

Если допустить такую возможность и признать Варю невменяемой на момент совершения общественно опасного деяния, то необходимо

констатировать, что она не подлежит уголовной ответственности в связи с невменяемостью, даже в том случае, если она достигла возраста 14 лет (ч. 1 ст. 21 УК). В этом случае к ней могут быть применены принудительные меры медицинского характера (ч. 2 ст. 21, ст. 97, ст. 99 УК).

* В психиатрии состояние, подобное описанному в рассказе, называют реакцией «короткого замыкания», при котором решения принимаются без участия разума, а значит в состоянии невменяемости (возможно также, что речь идет о сумеречном состоянии сознания или о просоночном состоянии).

Можно вспомнить, что Чехов был практикующим врачом и нередко использовал свои медицинские знания в литературном творчестве. Неудивительно, что рассказ «Спать хочется» входит в так называемые (по обозначению самого Чехова) «психопатологические очерки».

4. Если не принимать во внимание возможность психического расстройства, то есть считать Варю вменяемой и при этом достигшей возраста уголовной ответственности (см. п. 2 Ответа), то Варя подлежит уголовной ответственности за убийство малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК). В этом случае можно констатировать наличие всех признаков состава преступления: субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет (ст. 19, 20 УК); объективная сторона – умышленное причинение смерти малолетнему (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК); субъективная сторона – прямой умысел (ч. 2 ст. 25 УК); объект – жизнь человека. А значит, соблюдается предусмотренное ст. 8 УК основание уголовной ответственности – совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

(Не является ошибочным решение, построенное на утверждении о том, что Варя не достигла возраста уголовной ответственности без анализа других возможных вариантов. При этом решение задания с учётом неопределённости возраста Вари (исходя из представленного рассказа) и, следовательно, различные варианты правового регулирования данной ситуации, - приветствуются)

(Если считать Варю вменяемой, но не достигшей возраста уголовной ответственности (см. п. 2 Ответа), то можно обратить внимание на положения Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» №120-ФЗ от 24 июня 1999 г. (далее – Закон). Закон предусматривает возможность проведения индивидуальной профилактической работы в отношении несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние и не подлежащих уголовной ответственности в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность (пп.8 п.1 ст.5 Закона).

Ст. 26 Закона также предусматривает, что прекращенное уголовное дело в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, или материалы об отказе в его возбуждении незамедлительно передаются органом внутренних дел в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав для рассмотрения возможности применения к указанным несовершеннолетним мер воспитательного

воздействия или ходатайства перед судом об их помещении в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Таким образом, даже если Варя не достигла возраста уголовной ответственности, к ней могут быть применены некоторые меры принуждения: или меры воспитательного воздействия, или помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.)

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)