

Время выполнения заданий - 120 минут
Максимальное количество баллов – 100

Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок. При отсутствии ответа ставьте прочерк.

ВНИМАНИЕ!

Задание части I приведено на дополнительном листе. Требуется выдачи дополнительного листа с текстом задания к части I у организаторов в аудитории.

Часть II (60 баллов)

Выполните задания

2.1. Составлено по материалам реального дела: *Kelley v. Cooper* (Джорджия, США)

Мистер Келли и мисс Купер жили вместе с 2000 года. 23 декабря 2004 года мистер Келли подарил мисс Купер кольцо примерной стоимостью 10 000 долларов США и предложил выйти за него замуж, мисс Купер ответила согласием. На тот момент у них уже был совместный ребёнок. Пара продолжила совместное проживание и переехала в новый дом. Мисс Купер оставила работу по просьбе мистера Келли, чтобы уделять больше времени воспитанию ребёнка и совместному быту. Пара никогда не была формально жената, но они оба вели себя как муж и жена: делили доходы, имели совместное хозяйство, воспитывали ребёнка. Согласно материалам судебного дела, мистер Келли ещё до помолвки поддерживал любовную связь с другой женщиной, которая длилась со времени до помолвки и после неё. Об измене стало известно мисс Купер, но она простила господина Келли в обмен на его обещания прекратить роман на стороне и жениться на ней. Но он так и не женился. В апреле 2011 года мистер Келли сообщил мисс Купер, что желает уйти от неё к другой женщине. Мисс Купер подала иск против мистера Келли в связи с мошенничеством и нарушением обещания. Обещание жениться в системе общего права имеет силу договора. Суд удовлетворил иск мисс Купер и присудил ей 43 500 долларов США компенсации за мошенничество и нарушение обещания и 6 500 долларов США судебных издержек.

Поразмышляйте над данным делом и мотивированно ответьте на вопрос: Есть ли правовые возможности у мисс Купер по российскому праву доказать факт мошенничества и обмана, и взыскать с мистера Келли какую-либо компенсацию за обманутые ожидания либо понудить его заключить брак? (8 баллов)

2.2. На дне рождения Олега собралась вся семья. Когда празднование достигло апогея, поднялся один из дедушек и громогласно объявил: «Дорогой внучек, я обещаю подарить тебе мой автомобиль в тот день, когда тебе исполнится 18 лет! Пусть все присутствующие станут свидетелями данного мною слова!»

Затем поднялась одна из бабушек, держа в руках картину: «А я вот надеюсь на большее и хочу подарить тебе эту картину неизвестного художника 19 века, когда ты закончишь вуз! Отдам тебе в день вручения диплома. У меня и составлен договор дарения уже. Вот он на листочке».

Тут вскочил второй дедушка и произнес: «А я обещаю подарить Олеженьке свою квартиру в Подмосковье, когда ему исполнится 20 лет». «А я обещаю ему подарить деньги на счет в Сбербанке, но так, чтобы они перешли ему после моей смерти», - воскликнула

вторая бабушка, и оба пенсионера тут же составили соответствующие договоры и вручили их Олегу.

Можно ли считать упомянутые договоры действительными? Ответ обоснуйте. (6 баллов)

2.3 Гражданин Питонов приобрел в магазине «Одежда» пальто 48 размера, рассчитывая, носить его с новым костюмом. Но придя домой, Питонов обнаружил, что пальто мало ему, если надеть его на пиджак, поэтому он отправился на следующий день в магазин, надеясь обменять приобретенный товар на пальто 50 размера. Администратор магазина предложил Питонову сдать пальто 48 размера, получить деньги, а потом приобрести пальто 50 размера. Питонов настаивал на обмене, отказываясь оформлять документы о возврате товара.

Кто прав в указанной ситуации? Ответ поясните (3 балла; краткий ответ без аргументации – 0 баллов).

2.4. Кислицын (19 лет), Кавригин (15 лет) и Дворкин (16 лет) возвращаясь после дня рождения своего друга. Ребята вели себя вызывающе, шумели на улице. Компанию заметил проезжающий мимо патруль. Сотрудники полиции доставили молодых людей в участок для установления личностей. Экспертиза установила, что все подростки в состоянии алкогольного опьянения.

Какие меры административного воздействия могут быть применены к каждому из молодых людей? (8 баллов)

2.5. 16-летние жители Подмосковья Светлов и Кузнечикова решили пожениться, так как не представляли себе жизни друг без друга. Они обратились в орган местного самоуправления по месту своего жительства с просьбой о снижении брачного возраста. Сотрудник органа местного самоуправления отказал им в решении данного вопроса, сославшись на то, что в Московской области действует закон о порядке и условиях вступления в брак лиц, не достигших возраста 16 лет, в соответствии с которым вопрос о снижении брачного возраста разрешается губернатором Московской области и необходимо согласие родителей.

Укажите в чем не прав сотрудник органа местного самоуправления. (3 балла)

2.6. Является ли кражей молока доение чужой коровы? В каком случае самовольный дояр или доярка могут избежать ответственности? (6 баллов)

2.7. Морозова, Гришина и Федотов праздновали в парке окончание сессии. Мимо проходили Кусенко, Федорков и Правиков. Последние, будучи в состоянии алкогольного опьянения, начали высказываться непристойно в отношении девушек. Федотов сделал замечание подвыпившей компании, завязалась драка. Морозова испугалась за Федотова, который ей был не безразличен, и достала из сумки травматический пистолет. Однако Федотову помощь не требовалась: он с легкостью расправился с Федорковым и Правиковым, которые пустились в бегство. Когда Кусенко и Федотов сошлись в рукопашном бою один на один, Морозова, с целью защитить любимого, произвела выстрел, направив пистолет в живот Кусенко. Так как девушка стреляла с близкого расстояния, пуля пробила брюшную полость, от кровоизлияния Кусенко скончался по дороге в больницу.

Укажите условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите и к нападению. Правомерно ли по ведению Морозовой? (6 баллов)

2.8. На уроке учитель проводил опрос учеников по теме "Вещные права". Андрей, как обычно, судорожно посмотрел что-то в интернете, и к моменту, когда был вызван отвечать на вопрос о соотношении права собственности и ограниченных вещных прав, как ему казалось, знал об этом всё.

Андрей начал свой ответ так: "Право собственности - наиболее широкое по объему правомочий вещное право. Ограниченные вещные права (к которым относятся, например, право хозяйственного управления или право оперативного ведения) не дают своим обладателям всей полноты классической триады правомочий, т.к. не включают в себя правомочие распоряжения. Отличается право собственности от иных вещных прав и специальными способами защиты. Только собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения, т.е. имеет право предъявить негаторный иск..."

Тут бодрая речь оратора была прервана учителем, и следующий ученик должен был исправить ошибки в ответе Андрея.

Представьте, что этим учеником являетесь Вы, - исправьте ошибки, допущенные Андреем. (6 баллов)

2.9. Сравните виды административных наказаний – **дисквалификацию и штраф**, – указав как можно большее количество их отличий. (10 баллов)

2.10. Зорин очень хотел порадовать жену и купил ей в подарок самую последнюю модель мультиварки. Встретив жену у подъезда дома, супруг решил не тянуть и подарить подарок на глазах у сидящих на скамейке соседей. Зорина, увидев подарок, отреагировала не так, как рассчитывал муж. Она кричала и обвиняла его в том, что он хочет заставить ее сидеть дома и готовить целыми днями, намекает, что она толстая и ей срочно нужно худеть, упрекала в том, что мог подарить ей что-то более подходящее, например шубу или кольцо с бриллиантом. Зорин пытался что-то объяснить разгневанной жене, но та и слушать не хотела. Тогда, спросив в последний раз примет ли жена подарок, и получив отказ, он отнес мультиварку на помойку. Через час супруги помирились. Зорин решил вернуть мультиварку, но не нашел ее на помойке. Через несколько дней супруги узнали, что бытовой прибор забрал сосед, видевший сцену ссоры супругов у подъезда. На просьбу вернуть дорогостоящую вещь сосед отказал.

Является ли требование вернуть мультиварку правомерным? Ответ обоснуйте. (4 балла)

Часть I (40 баллов)

1.1. Обоснуйте утверждение: «Супруги являются близкими родственниками» (10 баллов)

1.2. Часто профессиональные предприниматели изо всех сил стараются убедить своих контрагентов в том, что заключенный с ними договор является не договором подряда, а договором возмездного оказания услуг.

Чем можно объяснить такое поведение? (10 баллов)

1.3. В Штате Аризона (США) существует давно принятый закон о том, что если вас поймали в магазине за кражу мыла, то вы должны немедленно начать мыть себя этим мылом до тех пор, пока не кончится последний кусок.

Какие нормы процессуального права нарушает данный закон? (10 баллов)

1.4. 1. Обоснуйте утверждение: «Фиктивный брак является притворной сделкой» (10 баллов)

Критерии оценки заданий I части:

1. Верно выдвинутое основание.

Если основание выдвинуто неверно (основание является фактически либо юридически ошибочным, а также, если между ним и утверждением/отрицанием отсутствует логическая связь), за все задание присуждается 0 баллов. Если первичное основание выдвинуто верно, то за него присуждается 5 баллов.

2. Неразрывность цепи умозаключений. При отсутствии пропущенных элементов в цепи умозаключений присуждается 3 балла. За каждый пропуск оценка снижается на 1 балл, но не более, чем на 3 балла.

3. Наличие дополнительных аргументов. За каждый верно выдвинутый дополнительный аргумент присуждается 1 балл, но не более 2 баллов.