

**Время выполнения заданий - 180 минут.  
Максимальное количество баллов – 100.**

**Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.**

**Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны «большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.**

### Роберт Нозик. Почему интеллектуалам не нравится капитализм?

[Фрагменты]

Источник: <http://old.inliberty.ru/library/449-pochemu-intellektualam-ne-nravitsya-kapitalizm>

Просто удивительно, насколько интеллектуалы не приемлют капитализм! У других групп со сравнимым социально-экономическим статусом враждебность к капиталистической системе не так заметна и не так распространена. Таким образом, в статистическом плане интеллектуалы представляют собой аномалию.

Конечно, не все интеллектуалы грешат «левизной». Их мнения, как и мнения представителей других социальных групп, распределяются по кривой. Однако в случае с интеллектуалами эта кривая демонстрирует сдвиг и перекося в сторону левых политических взглядов.

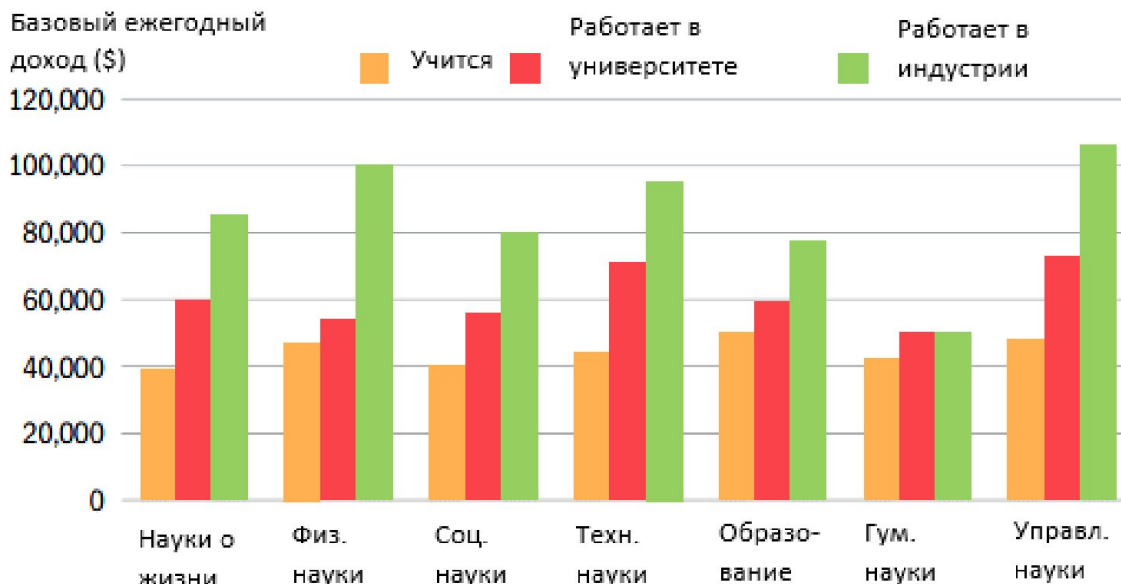
Говоря об интеллектуалах, я имею в виду не всех людей с развитым умом или определенным уровнем образования, а тех, кто по роду занятий имеет дело с идеями, выраженными в словах, и от кого зависит, какие словесные «послания» получают другие. К этим «кузнецам слов» можно причислить поэтов, писателей, литературных критиков, журналистов и многих преподавателей.

«Кузнецы слов» живут в условиях капиталистического общества совсем неплохо: они могут совершенно свободно формулировать, передавать и пропагандировать новые идеи, знакомиться с ними и обсуждать их. Их профессии востребованы, а доходы превышают средний уровень. Почему же среди них так много противников капитализма? Более того, некоторые данные позволяют предположить: чем большего успеха и благосостояния добился интеллектуал, тем больше вероятность, что он неприязненно относится к капитализму.

Противостояние «кузнецов слов» капитализму имеет немалое общественное значение. Именно они определяют наши идеи и имидж общества, придумывают политические сценарии для госаппарата. Именно они предоставляют фразеологию для нашего самовыражения — от научных трактатов до лозунгов. Поэтому их позиция имеет вес — особенно в современном обществе, все больше зависящем от четкого формулирования и распространения информации.

Сегодня интеллектуалы считают, что общество должно ценить их выше, чем всех других своих членов, что они должны пользоваться наибольшим престижем и влиянием, получать наибольшее вознаграждение. Интеллектуалы убеждены, что подобный статус принадлежит

им по праву. Однако в общем и целом капиталистическое общество не воздает интеллектуалам причитающихся почестей. Людвиг фон Мизес объясняет особую неприязнь интеллектуалов (в отличие от рабочих) к капитализму тем, что они общаются с добившимися успеха капиталистами, имея их в качестве объекта для сравнения, и испытывают унижение от собственного более низкого статуса. Однако подобная неприязнь характерна и для тех интеллектуалов, что не общаются с капиталистами, и само такое общение нельзя считать достаточной причиной для нее — например, тренеры или учителя танцев, обсуживающие богачей и даже завязывающие романы с богатыми дамами, в особых антикапиталистических настроениях не замечены.



*Медианный базовый доход выпускников университетов с научной степенью PhD в первый год после окончания обучения (США, 2011). Источник: PhD Selection: Factors to take into account*

**1. Вопрос на понимание.** *Какая общая зависимость видна на этом графике? Какой сектор представляет собой исключение из общего ряда? Как вы это объясните?*

Почему же тогда современные интеллектуалы считают, что имеют право на наивысшее вознаграждение и почет со стороны общества, и проявляют недовольство, не получая его? Они считают себя наиболее ценными индивидами, наиболее заслуженными, а общество, по их мнению, должно вознаграждать людей по заслугам. Однако капиталистическое общество не соответствует принципу «воздать каждому по его заслугам и ценности для социума».

**Вопрос на понимание 2.** *Какое понятие выражает суть данного принципа? От каких греческих слов оно происходит?*

Помимо подарков, наследства и выигрышей в азартные игры, в свободном обществе рынок распределяет блага в пользу тех, кто удовлетворяет выраженный рыночными же механизмами спрос других людей, и размер распределяемых благ зависит от уровня этого спроса и объема альтернативных вариантов предложения. Неудачливые бизнесмены и рабочие не проявляют такой же неприязни по отношению к капиталистической системе, как

«кузнецы слов». Ее порождает лишь ощущение непризнанности собственного превосходства, обделенности тем, что ты считаешь своим по праву.

Почему «кузнецы слов» считают себя самыми ценными членами общества, и почему они полагают, что блага должны распределяться в соответствии с этой ценностью? Отметим, что последний принцип не является обязательным. Предлагаются и другие модели распределения: поровну, по нравственным заслугам, по потребностям. Если уж на то пошло, общество не вообще не обязано стремиться к какой-нибудь модели распределения, даже если его волнуют вопросы справедливости. Справедливость распределения может быть основана на справедливом процессе добровольного обмена честно приобретенным имуществом или услугами. Любой результат этого процесса будет справедлив, но вписываться в некую модель распределения он не должен. Отчего же тогда «кузнецы слов» считают самыми ценными людьми себя самих и исповедуют принцип распределения в соответствии с ценностью индивида?

С тех самых пор, как человеческие мысли начали фиксироваться на бумаге, интеллектуалы уверяют нас, что их ремесло — самое ценное. [Философ X] ставил способность к логическому мышлению выше храбрости и страсти, утверждая, что миром должны править философы; его ученик [Философ Y] считал мышление высшей формой человеческой деятельности.

**Вопрос на понимание 3.** *Какие философы обозначены в тексте буквами X и Y? Назовите хотя бы одно произведение каждого из них.*

Неудивительно, что в дошедших до нас текстах отразились именно эти высокие оценки интеллектуальной деятельности. В конце концов те, кто формулировал эти оценки, кто приводил доводы в их пользу, сами были интеллектуалами. Они хвалили самих себя. Те же, кто выше ценил не превращение мысли в слова, а нечто другое — охоту, власть или непрерывные чувственные наслаждения, — не заботились о том, чтобы доверить свои предпочтения бумаге. Только интеллектуалы выработали теорию собственного превосходства.

Какой фактор породил у интеллектуалов ощущение собственной повышенной ценности? Хочу в этой связи сосредоточиться на роли одного общественного института: школы. По мере того, как книжные знания приобретали все большее значение, происходило распространение школьного образования — совместного обучения молодого поколения в классах чтению и книжной премудрости. Школа, наряду с семьей, стала главным институтом, определявшим взгляды молодежи, и почти все будущие интеллектуалы прошли школьное обучение. В школе они добивались успехов. Их сравнивали с другими и признавали лучшими учениками. Их хвалили и вознаграждали высшими отметками, они были любимчиками у учителей. Как же им не увериться в собственном превосходстве? Ежедневно они наблюдали различие в способностях оперировать идеями, в умении быстро соображать. Школа говорила и показывала им: вы лучше всех.

Кроме того, именно школа исповедовала, а значит, и внушала ученикам, принцип вознаграждения по (интеллектуальным) заслугам. Именно тем, кто демонстрировал интеллектуальные способности, доставались похвалы, улыбки учителей, лучшие отметки. В школьной «табели о рангах» умники составляли высший класс. Именно в школе, хотя этот «урок» и не входит в официальную программу, интеллектуалы усвоили, что они ценнее других и что эта повышенная ценность дает им право на большее вознаграждение.

Однако рыночная система в целом преподает иные уроки. В ее рамках наибольшую награду получают не те, кто умеет лучше всех обращаться со словом. Здесь интеллектуальные способности не считаются наивысшей ценностью. И как интеллектуалы, усвоившие представление о собственном превосходстве, о том, что они заслуживают высших наград и имеют на них все права, могли не возненавидеть капиталистическое общество, лишаящее их справедливого воздаяния за превосходство над остальными? Удивительно другое: почему глубокая и угрюмая неприязнь интеллектуалов к капиталистическому обществу, облеченная, правда, в «обертку» различных социально-приемлемых причин, сохраняется даже тогда, когда становится очевидно, что эти причины несостоятельны?

Интеллектуал хочет, чтобы все общество представляло собой своего рода огромную школу, напомидало ту среду, где он добивался таких успехов и где его так высоко ценили. Принимая критерии вознаграждения, отличные от тех, что существуют в обществе, школа гарантирует некоторым своим выпускникам понижение социального статуса. Те, кто в школьной иерархии оказываются на самом вершине, будут считать, что такое же положение они должны занимать не только в этом «микрообществе», но и в большом социуме, и возненавидят систему, не относящуюся к ним в соответствии с их самопровозглашенными правами и желаниями. Таким образом, система школьного образования порождает у интеллектуалов, а точнее, у «интеллектуалов слова», антикапиталистические настроения.

**Вопрос на понимание 4.** *Какие положения о школьном образовании закреплены в Главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации?*

К этому надо добавить еще одно. Будущие «кузнецы слов» добиваются успехов в рамках формальной, официальной школьной социальной системы, где распределением наград ведает «централизованная власть» в лице учителя. Однако в школах существует и другая, неформальная социальная система, — в классах, коридорах, во дворах — где награды распределяются не централизованно, а спонтанно, в соответствии с предпочтениями одноклассников. И здесь у интеллектуалов дела идут не так хорошо.

Неудивительно, поэтому, что в дальнейшем распределение благ и наград через централизованный механизм представляется интеллектуалам более уместным, чем «анархия и хаос» рынка. Ведь распределение в рамках плановой социалистической системы соотносится с распределением в капиталистическом обществе так же, как распределение по воле учителя соотносится с распределением в коридоре и школьном дворе. Школа прививает и поощряет лишь некоторые из навыков, необходимых для будущего успеха (в конце концов она является специализированным институтом), поэтому ее система вознаграждений отличается от той, что действует в «большом обществе». Это, в свою очередь, гарантирует некоторым выпускникам снижение статуса в большом обществе — со всеми вытекающими последствиями. Выше я отмечал: интеллектуалы хотят, чтобы общество напоминало школу. Теперь мы видим: причина обманутых ожиданий и недовольства заключается в том, что школа (как специализированная первая внесемейная социальная система) не является обществом в миниатюре.

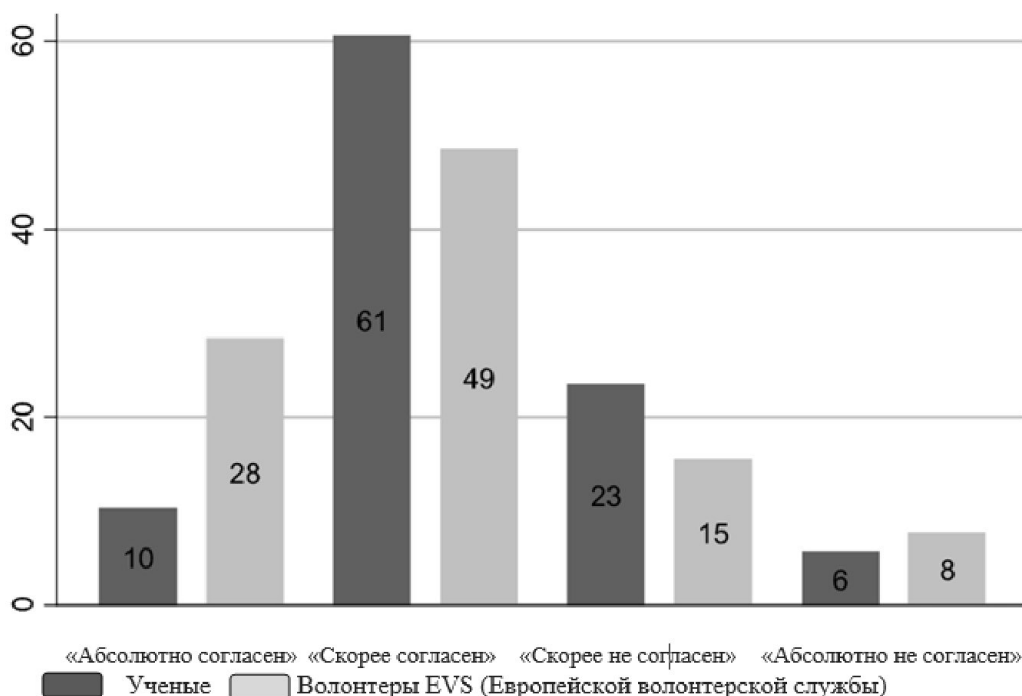
Итак, нам удалось несколько конкретизировать нашу гипотезу. Антикапиталистические настроения у интеллектуалов («кузнецов слов») порождает не просто система школьного образования, а система школьного образования в определенном социальном контексте. Несомненно, наш тезис нуждается в дальнейшем уточнении. Но довольно. Пришло время передать нашу гипотезу обществоведам, превратить ее из отвлеченной кабинетной теории в



основу для конкретных исследований с фактами и данными в руках. Стоит, однако, перечислить некоторые сферы, в которых сформулированный нами тезис может дать поддающиеся проверке выводы и прогнозы.

Во-первых, можно предположить: чем больше школьная система страны вознаграждает за успехи в учебе, тем сильнее у ее интеллектуалов будет проявляться «левый уклон» (в качестве примера вспомним Францию). Во-вторых, у тех интеллектуалов, что в школе «раскрылись» поздно, не должно возникать ощущения, что им по праву причитается наивысшее вознаграждение: таким образом, процент противников капитализма среди них будет меньше, чем среди тех, кто с самого начала демонстрировал блестящие успехи в учебе.

Опрос: «Двигателем экономики является выгода компаний?» (проценты выборки)



Франция, 2019. Источник: «Why do academics oppose the market economy?»  
<https://link.springer.com/article/10.1057/s41253-019-00088-4>

**Вопрос на понимание 5.** Какой вывод об отношении двух категорий респондентов к рыночной экономике можно сделать на основании данного графика? Сформулируйте в одном предложении. Подтверждает ли график позицию автора? Объясните, почему.

В-третьих, мы ограничили нашу гипотезу теми обществами, где (в отличие от индийского кастового общества, к примеру), ребенок, добивающийся успеха в школе, может ожидать такого же успеха и в обществе.

**Вопрос на понимание 6.** Как называется тип общества, в котором затруднены некоторые виды социальной мобильности? Назовите социолога, который ввел соответствующее понятие.

В западном обществе таких ожиданий вплоть до последнего времени не могло быть у женщин, поэтому ученицы, входившие в школьный «высший класс» и позднее пережившие снижение своего статуса, не должны испытывать такой же неприязни к капитализму, как интеллектуалы-мужчины. Таким образом, мы можем спрогнозировать, что чем дальше общество продвигается к равенству между мужчинами и женщинами в сфере профессиональных возможностей, тем сильнее среди интеллектуалов женского пола будет проявляться то же непропорциональное неприятие капитализма, что характерно для интеллектуалов-мужчин.

Мы начали с непонятого феномена, требовавшего объяснения. И, на мой взгляд, нам удалось найти причину, которая, после того как мы ее четко сформулировали, выглядит настолько очевидной, что вполне может послужить объяснением реальных процессов.

**«Большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.**

**Задание 1 (социология).** «И все, что я предлагаю, это, грубо говоря, модернизация традиционных моделей, перевод традиционных моделей на новые социально-экономические реалии». Что такое «традиционное общество» и какие его черты просматриваются в отстаиваемых автором идеалах? Возможно ли такое соединение традиционных ценностей и современных реалий, которое она предлагает? Обоснуйте свой ответ с помощью социологических понятий и концепций.

**Задание 2 (политология).** «У других групп со сравнимым социально-экономическим статусом враждебность к капиталистической системе не так заметна и не так распространена». Какие политические силы в современном мире можно отнести к антикапиталистическим и почему? Приведите не менее двух примеров и объясните, что именно они критикуют в капитализме. С какими из направлений критики вы согласны, а с какими нет? Аргументируйте свой ответ с помощью философских понятий.

**Задание 3 (право).** «В западном обществе таких ожиданий вплоть до последнего времени не могло быть у женщин, поэтому ученицы, входившие в школьный «высший класс» и позднее пережившие снижение своего статуса, не должны испытывать такой же неприязни к капитализму, как интеллектуалы-мужчины». Возможно ли, чтобы женщины были неравны с мужчинами в сфере профессиональных возможностей в Российской Федерации, если следовать положениям Конституции? Обоснуйте свой ответ наиболее полным образом, в том числе, назвав и раскрыв содержание соответствующих конституционных прав и свобод человека и гражданина.

**Задание 4 (экономика).** «Неудивительно, поэтому, что в дальнейшем распределение благ и наград через централизованный механизм представляется интеллектуалам более уместным, чем “анархия и хаос” рынка. Ведь распределение в рамках плановой социалистической системы соотносится с распределением в капиталистическом обществе так же, как распределение по воле учителя соотносится с распределением в коридоре и школьном дворе». Согласны ли вы с этим утверждением? Для ответа сравните систему распределения благ в плановой социалистической системе с распределением в капиталистическом обществе.

**Задание 5 (философия).** «Предлагаются и другие модели распределения: поровну, по нравственным заслугам, по потребностям. Если уж на то пошло, общество не вообще не обязано стремиться к какой-нибудь модели распределения». Как в философии называются перечисленные виды справедливости? Приведите примеры мыслителей, которые их отстаивали. Какой вид справедливости лично вы считаете самым важным? Аргументируйте свой ответ с помощью философских понятий.

**Задание 6 (резюме).** Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.