

После Второй мировой войны начался процесс либерализации международной торговли. Были подписаны международные соглашения, благодаря которым постепенно устранялись торговые барьеры, такие как тарифы и квоты. Это позволило странам, участвующим в этом процессе, стимулировать экономический рост и повысить благосостояние населения.

Почему участие в международной торговле может стимулировать экономический рост и повысить благосостояние населения? Назовите не менее трех различных причин, кратко раскройте механизм их работы.

Примерный ответ:

1) Экономические ресурсы распределены между странами неравномерно, поэтому в результате международной торговли страна может купить товары, которых не производит. Например, в силу климатических условий в России очень дорого производить бананы, выгоднее купить у южных стран. Растет разнообразие товаров.

2) Если страна А производит товар с относительно меньшими затратами, чем страна Б, то специализируясь на производстве этого товара, страна А может произвести его больше и обменять у страны Б в результате торговли на тот товар, который производит с относительно большими затратами. За счет такой специализации страна А сможет получить товара больше, чем если бы производила его своими силами.

3) В результате торговли страна может закупить импортные технологии и повысить производительность своих ресурсов, не затрачивая время и средства на научные разработки.

4) За счет торговли страна может расширить рынок сбыта. Это позволит создать массовое производство и получить конкурентные преимущества на мировом рынке. Это позволит создать новые рабочие места и увеличить доход.

Критерий оценивания:

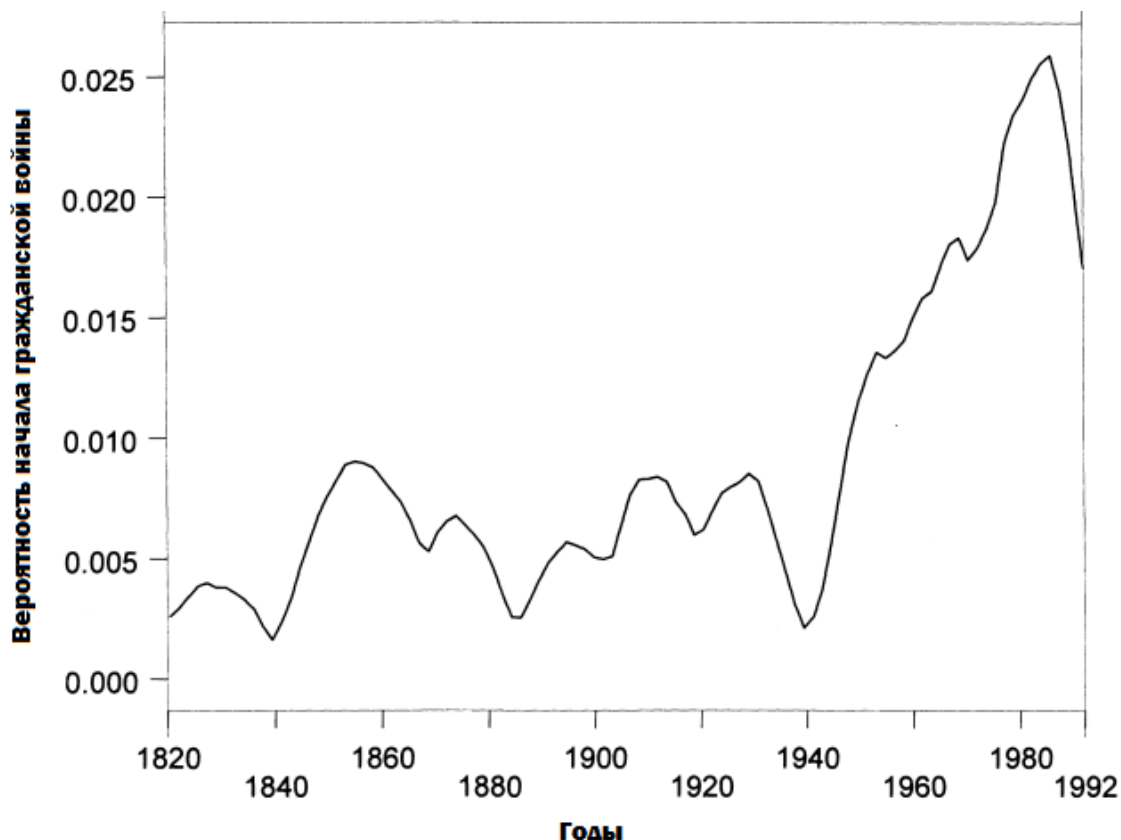
10 баллов за ответ выставляется, если в ответе сформулировано больше трех корректных разных примеров факторов и приведены объяснения, которые дают представления о понимании проблемы.

9 класс

Задание 3 (10 баллов)

Политология

На рисунке ниже представлен график, отражающий примерную динамику (статистически оцененной) вероятности начала гражданской войны в «среднестатистической» стране с течением времени (график взят из статьи: Hegre H., Ellingsen T., Gleditsch N. Toward a Democratic Civil Peace? Democracy, Political Change, and



На уроке обществознания с анализом этого графика выступила талантливая девятиклассница Ирина Полемова.

Приводим отрывок из доклада:

«Особенное внимание обращает на себя всплеск гражданских войн в период между примерно 1940 и 1990 гг. Интересно поразмышлять о причинах этого явления. Прежде всего, во второй половине этого периода в рамках процесса деколонизации случилась волна образования новых независимых государств (в частности, «год Африки»). Это означает, что отныне им нужно было самостоятельно справляться с управлением территориями, распределением благ и ресурсов, регулированием конфликтов и прочими политическими задачами. Но, как отмечал известный политолог Сэмюэл Хантингтон, ключевая в политическом отношении разница между государствами – это разница не в политическом режиме, а в политической управляемости. Молодые страны сталкивались с очень большими требованиями к политической системе, но их политические институты еще не были способны эти требования удовлетворить. Всеобщее политическое участие, урбанизация, постепенный распад традиционных социальных институтов, рост экономических требований – все это проявления социально-экономической мобилизации. И она шла быстрее, чем развивались политические институты. Это и приводило к росту конфликтов и, в конечном счете, к увеличению числа гражданских войн.

Но нужно также отметить и то, что большая часть этого периода приходится на Холодную войну – противостояние двух идеологических блоков во главе с США (в этот блок на протяжении всего послевоенного периода также входили такие страны, как Соединенное Королевство, Франция, Германия, Испания и др.) и СССР (кроме СССР туда входили Куба, многие страны Центральной и Восточной Европы и прочие страны). Каждый из этих блоков стремился укрепить свое влияние в странах, которые можно было

условно назвать «колеблющимися». И благодаря этой внешней поддержке местных режимов во многих странах удалось избежать новых гражданских войн. Так что если бы не этот стабилизирующий фактор Холодной войны, таких войн было бы еще больше».

Учитель похвалил Ирину за интересные и глубокие рассуждения, но не во всем согласился с ее анализом.

Выделите ошибки в докладе Ирины Полевой и исправьте их.

Ошибки (в скобках указано количество баллов):

1. *Во второй половине* этого периода очень многие страны, ранее бывшие колониями, получили независимость (1 балл).
2. Все это проявления социально-экономической *мобилизации* (1 балл).
3. В этот блок на протяжении всего послевоенного периода также входили такие страны, как Соединенное Королевство, Франция, *Германия, Испания* (1 балл всего – по 0.5 за страну).
4. Благодаря этой внешней поддержке местных режимов во многих странах удалось избежать новых гражданских войн. Так что если бы не этот стабилизирующий фактор Холодной войны, таких войн было бы еще больше (2 балла).

Исправления (в скобках указано количество баллов):

1. В первой половине (так, например, «годом Африки» называют 1960 г.) (1 балл).
2. Модернизации (1 балл).
3. Убрать Германию и Испанию (с 1945 г. и до конца рассматриваемого периода существовали ФРГ и ГДР – одной страны «Германии» как таковой не было; Испания до 1953 г. не пользовалась доверием США из-за сотрудничества Ф.Франко – тогдашнего правителя Испании – с Гитлером и Муссолини). (1 балл)
4. США и СССР часто помогали (в военном, финансовом и прочих отношениях) разным сторонам внутренних конфликтов, поэтому обстоятельства Холодной войны можно считать одной из важных причин большого числа гражданских войн (2 балла).

Задание 4 (10 баллов).

Социология.

Карл Маркс писал: «С самого начала цивилизации производство основывается на антагонизме сословий, состояний, классов, наконец - антагонизме накопленного труда и труда живого. Без антагонизма нет прогресса: таков закон, которому подчинялась цивилизация до наших дней». Проанализируйте глубинные причины этого антагонизма по Марксу.

Ответ:

Раскрывается суть концепции Карла Маркса. Антагонизм отмечается между классами. Дается определение класса: «Класс - это большая группа людей, объединяемых по своему положению в общественном разделении труда, отношению к собственности, характеру и размеру получаемого дохода». [Сорвин К.В., Сусоколов А.А. «Человек в обществе»] В основе классового конфликта (борьбы, антагонизма) лежит коренное противоречие по поводу отношения к средствам производства – частной собственности и орудий труда (+3 балла). Развиваются противоречия и конфликт между производительными силами и производственными отношениями. Этот конфликт не осознается (до эпохи марксизма) и является объективной силой общественно-исторического прогресса. Кроме того, это порождает социальный конфликт между эксплуататорами и эксплуатируемыми (+4 балла). Таким образом, конфликт по Марксу лежит в основе непрерывного развития и служит источником обновления социальной системы. [Подробнее см. раздел «19.3. Социальное учение К. Маркса» в учебнике Сорвин К.В., Сусоколов А.А. «Человек в обществе»]. Аргументированные ссылки на работы К. Маркса и Ф. Энгельса (+3 балла).

9 класс

Задание 5 (10 баллов).

Философия.

На конгрессе по проблемам общественного прогресса встретились три мыслителя – Фрэнсис, Иммануил и Максимилиан. Один из них был политологом, другой социологом, а третий – философом. Когда они проходили регистрацию, им был задан вопрос о том, каков род их академической деятельности.

– Максимилиан – политолог, – сказал Фрэнсис.

– Если Фрэнсис социолог, то Максимилиан – философ, – произнес Иммануил.

– На самом деле философ – Иммануил, – произнес Максимилиан.

Известно, что солгал только философ.

1) Определите, кто из них кто. Обоснуйте свой ответ при помощи логических рассуждений.

2) Приведите примеры фамилии известных мыслителей с такими же именами и относящихся к этим же областям общественности (например, если X в вашем ответе оказался философом, приведите фамилию известного философа с именем X, и т.д.)

Ответы:

1) Фрэнсис - социолог, Иммануил – философ, Максимилиан – политолог

2) Фрэнсис [Фукуяма, Бэкон, ...], Иммануил [Кант, Валлерстайн, ...], Максимилиан [Вебер ...] – любое подходящее имя *известного ученого-обществоведа* (а не писателя, художника или общественного деятеля)

Решение:

1) Допустим, Фрэнсис политолог. Тогда он говорит правду, т.е. Максимилиан политолог. Противоречие: двух политологов быть не может. Значит, допущение было неверным, т.е. Фрэнсис не политолог.

2) Допустим, Фрэнсис философ. Тогда он лжет, т.е. Максимилиан не политолог (а социолог, методом исключения). Социолог должен быть прав. Но Максимилиан не может быть прав, так как он утверждает, что философ - Иммануил. Значит, допущение было неверным, т.е. Фрэнсис – не философ.

3) Раз Фрэнсис не философ и не политолог, то он социолог. Следовательно, он говорит правду, т.е. Максимилиан политолог. Методом исключения, Иммануил философ.

ВАЖНО: реплика Иммануила «Если Фрэнсис социолог, то Максимилиан – философ» носит *условный* характер (*если ..., то ...*). Она не является категорическим суждением о том, что Максимилиан философ и, таким образом, не вступает в противоречие с утверждением Фрэнсиса «Максимилиан – политолог». Рассуждения, основанные на фиксации этого «противоречия» не засчитываются.

Формула оценки:

1) 2 балла за полностью правильный ответ на первый вопрос (за частично правильный – 1 балл)

2) 2 балла за полностью правильный ответ на второй вопрос (за частично правильный – 1 балл)

3) 6 баллов за правильное и полное решение (по два за полное и корректное объяснение каждого из приведенных выше шагов или аналогичных им)

9 класс

Саша Потапов при подготовке к экзамену по конституционному праву бегло просмотрел текст Конституции РФ и готовые рефераты в интернете. К слову сказать, Саша не был радивым студентом и вместо лекций и семинаров посещал каток, кино, бильярд, боулинг, спал, гулял...в общем, где он только ни был вместо университета. Так вот, перед самым экзаменом у дверей аудитории выяснилось, что его однокурсник Петя Васечкин вообще ничего не читал. И Саша начал ему рассказывать, что помнил, а знания его были более чем обрывочные: «Согласно Конституции Российской Федерации гарантом прав и свобод человека и гражданина является Председатель Правительства Российской Федерации», «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому при достижении 6 лет», «К личным правам и свободам человека и гражданина относятся право на образование, свобода совести и вероисповедания, право на пользование родным языком, право частной собственности, свобода выбора места жительства; к политическим - право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, право на свободу и личную неприкосновенность, право участвовать в отправлении правосудия...», «Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет», «Гражданин Российской Федерации может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству на основании заключенного международного договора», «Европейский суд по правам человека является одним из органов европейского Союза по защите прав и свобод человека».

Оцените верность утверждений Саши: укажите только ошибочные его утверждения, исправив их (10 баллов).

Ответ:

Согласно Конституции Российской Федерации гарантом прав и свобод человека и гражданина является Президент Российской Федерации (1 балл)

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому не при достижении 6 лет, а от рождения (1 балл).

Право на образование относится не к личным правам и свободам человека и гражданина (1 балл), а к социально-экономическим (1 балл).

Право частной собственности относится не к личным правам и свободам человека и гражданина (1 балл), а к социально-экономическим (1 балл).

Право на свободу и личную неприкосновенность относится не к политическим правам и свободам человека и гражданина (1 балл), а к личным (1 балл).

Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству (1 балл)

Европейский суд по правам человека является одним из органов не Европейского Союза, а Совета Европы (1 балл).

Если в качестве ошибки отмечен верный ответ Саши, то оценка снижается на 1 балл.