

Время выполнения заданий — 180 минут.

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если Вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Максимальное количество баллов — 100.

ЧАСТЬ 1. (Максимальное количество баллов – 50).

Выберите одну тему из трех предложенных и раскройте ее в форме эссе:

Тема 1. Проанализируйте утверждение, что Октябрьская революция в России была реализацией концепции социального прогресса. Напишите эссе, ответив на вопрос: в чем можно измерять общественный прогресс с точки зрения обществознания? Приведите развернутые аргументы и соответствующие примеры из истории революции 1917 года.

Тема 2. «В рамках пропорциональной избирательной системы партия может позволить себе устанавливать собственную уникальную партийную программу, не обращая внимания на своих оппонентов. В английской и американской избирательных системах партии борются за "маргинальные" (периферийные) голоса. Есть люди, которые всегда голосуют за одну и ту же партию, но несмотря на это, чтобы выиграть голоса "плавающих" (колеблющихся) избирателей, партия должна минимизировать идеологические различия с наиболее близкой к ней по духу». (Отто Кирххаймер.) Какие еще различия между перечисленными избирательными системами Вы можете назвать? Согласны ли Вы с тезисом, предложенным известным немецким политологом? О каких партиях, которые борются за голоса колеблющихся избирателей, пишет Кирххаймер? Дайте оценку данной позиции, приведите примеры как подтверждающие, так и опровергающие Вашу позицию.

Тема 3. Петр Чаадаев писал: «Прекрасная вещь – любовь к отечеству, но есть еще более прекрасное – это любовь к истине. Любовь к отечеству рождает героев, любовь к истине создает мудрецов». Согласны ли вы с этим утверждением? В чем любовь к отечеству и любовь к истине совпадают, а в чем они могут вступать в конфликт? Приведите развернутые аргументы и соответствующие примеры из мировой и отечественной истории.

ЧАСТЬ 2. (Максимальное количество баллов за каждое задание – 10).

ВЫПОЛНИТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ:

Задание 1.

В СМИ регулярно появляются новости о «стреляющих свадьбах», когда гости и участники церемонии стреляют в воздух из оружия. Что может означать это действие для участников? Объясните с помощью теорий и понятий социологии реакции общества и СМИ на этот феномен в случае, когда владение оружием является законным.

Задание 2.

Оцените, насколько корректно приведенное утверждение. Исправьте все встречающиеся в нем ошибки.

В некоторых исследованиях политическое участие сводится только к различным видам добровольных политических действий граждан; тем самым из рассмотрения исключаются такие действия, как служба в армии, уплата налогов, голосование на безальтернативных выборах с одним кандидатом в списках и т.п. Критикуя данную точку зрения, С. Хантингтон предлагает в зависимости от мотивации действий различать два вида политического участия: автономное (выражает сознательно обусловленные формы политического поведения индивидов, получило распространение прежде всего в незападных либеральных демократиях) и мобилизованное (добровольное участие в политических действиях под давлением государства, воздействием страха, подкупа, долга и иных неполитических стимулов, характерно для традиционных обществ, авторитарных и тоталитарных политических режимов).

По отношению к действующим в государстве законам обычно выделяются неконвенциональные (т.е. легитимные) и конвенциональные формы политического участия. Л. Милбрайт называет четыре основных вида неконвенционального (голосование; участие в работе партий и других политических организаций и проводимых ими кампаниях; участие в политической жизни общины – собрания, денежные пожертвования и т.п.; контакты с официальными лицами на разных уровнях) и приводит примеры конвенционального политического участия (участие в публичных уличных демонстрациях, митингах и других формах протеста с нарушением закона; протест против “безнравственных” действий властей в виде голодовок, сожжений и т.п.; отказ повиноваться несправедливым законам).

Задание 3.

На ежегодный конгресс лжецов приехало множество делегатов из разных стран. По правилам этого мероприятия, к участию в нем допускаются только настоящие лжецы – те, которые всегда лгут. Но из достоверных источников стало известно, что в этот раз на конгресс проник по крайней мере один правдолюб, который всегда говорит правду. Чтобы выявить нарушителя (или нарушителей), нанятый организаторами детектив провел беседу с участниками:

- Каково в этом году общее число участников конгресса? – спросил детектив.
- Сто девяносто девять! – сказал Смит.
- Не больше двухсот, или я лжец! – сказал Джонс.
- Если я прав, то участников не меньше двухсот, – заявил Браун.
- Смит, Джонс и Браун правы, – констатировал Грин.
- Но больше правдолюбів среди нас нет, – добавил он, подумав.
- Если среди участников больше трех правдолюбів, то я лжец, – сказал Эванс.

На этом беседа прекратилась, потому что детективу все стало ясно. А вам?

- 1) Сколько на самом деле было участников?
- 2) Сколько среди участников было правдолюбів? Укажите их имена, если возможно.

Обоснуйте свои ответы при помощи логических рассуждений.

Задание 4.

Андрею всегда нравилась теория разделения властей, его восхищала стройность и четкость этой теории, и больше всего ему нравилось, что благодаря этой теории всегда точно можно сказать, какой орган государства к какой ветви власти относится и чем занимается. Прочитав Конституцию и множество книг про разделение властей, Андрей запомнил, что в России есть 4 ветви власти: законодательная, исполнительная, федеративная и судебная, соединяясь вместе, составляющие Правительство Российской Федерации. К законодательной власти Андрей относил Государственную Думу, принимающую законы, к исполнительной – Президента, к федеративной – Совет Федерации, а к судебной – суды и прокуратуру. Оставались еще Счетная палата и Центральный Банк, и так как они занимались, по мнению Андрея чем-то финансовым, он смело относил их к исполнительной власти.

Исправьте все ошибки, допущенные Андреем.

Задание 5.

Мария и Ольга в саду собирают смородину и малину. Мария за один час может собрать 10 стаканов смородины или 15 стаканов малины. Ольга работает более производительно: за один час она может собрать 20 стаканов смородины или 25 стаканов малины. Если целью Марии и Ольги является максимальное использование их совместных возможностей по сбору ягод, сколько они вместе за один час смогут собрать стаканов смородины, собрав при этом 30 стаканов малины? Обоснуйте свой ответ.