

9 класс

Оцените, насколько корректно приведенное утверждение. Исправьте все встречающиеся в нем ошибки.

В некоторых исследованиях политическое участие сводится только к различным видам добровольных политических действий граждан; тем самым из рассмотрения исключаются такие действия, как служба в армии, уплата налогов, голосование на безальтернативных выборах с одним кандидатом в списках и т.п. Критикуя данную точку зрения, С. Хантингтон предлагает в зависимости от мотивации действий различать два вида политического участия: автономное (выражает сознательно обусловленные формы политического поведения индивидов, получило распространение прежде всего в незападных либеральных демократиях) и мобилизованное (добровольное участие в политических действиях под давлением государства, воздействием страха, подкупа, долга и иных неполитических стимулов, характерно для традиционных обществ, авторитарных и тоталитарных политических режимов).

По отношению к действующим в государстве законам обычно выделяются неконвенциональные (т.е. легитимные) и конвенциональные формы политического участия. Л. Милбрайт называет четыре основных вида неконвенционального (голосование; участие в работе партий и других политических организаций и проводимых ими кампаниях; участие в политической жизни общины – собрания, денежные пожертвования и т.п.; контакты с официальными лицами на разных уровнях) и приводит примеры конвенционального политического участия (участие в публичных уличных демонстрациях, митингах и других формах протеста с нарушением закона; протест против “безнравственных” действий властей в виде голодовок, сожжений и т.п.; отказ повиноваться несправедливым законам).

Критерии оценивания: (Максимальный балл – 10)

Каждая найденная ошибка – 1 балл (всего 5 ошибок).

1. В незападных либеральных демократиях.
2. Добровольное участие в политических действиях.
3. Обычно выделяются неконвенциональные (т.е. легитимные).
4. Четыре основных вида неконвенционального.
5. Приводит примеры конвенционального политического участия.

Каждая исправленная ошибка – 1 балл (всего 5 исправлений).

1. Ответ: в западных либеральных демократиях.
2. Ответ: вынужденное участие в политических действиях.
3. Ответ: термин «легитимный» не является синонимом термина «неконвенциональный».
4. Ответ: четыре основных вида конвенционального.
5. Ответ: приводит примеры неконвенционального политического участия.

9 класс

Андрею всегда нравилась теория разделения властей, его восхищала стройность и четкость этой теории, и больше всего ему нравилось, что благодаря этой теории всегда точно можно сказать, какой орган государства к какой ветви власти относится и чем занимается. Прочитав Конституцию и множество книг про разделение властей, Андрей запомнил, что в России есть 4 ветви власти: законодательная, исполнительная, федеративная и судебная, соединяясь вместе, составляющие Правительство Российской Федерации. К законодательной власти Андрей относил Государственную Думу, принимающую законы, к исполнительной – Президента, к федеративной – Совет Федерации, а к судебной – суды и прокуратуру. Оставались еще Счетная палата и Центральный Банк, и так как они занимались, по мнению Андрея чем-то финансовым, он смело относил их к исполнительной власти.

Исправьте ошибки, допущенные Андреем.

Ответ:

1. Не всегда можно четко определить какие органы к каким ветвям власти относятся. (1 балл)
2. В РФ три ветви власти. (1 балл)
3. Правительство – это не совокупность органов, а орган государственной власти, осуществляющий исполнительную власть. (2 балла)
4. К законодательной власти РФ относятся не только Государственная Дума РФ, но и Совет Федерации. (или к законодательной власти РФ относится Федеральное Собрание или парламент) (1 балл)
5. Президент не относится к исполнительной и вообще ни к одной ветви власти (1 балл)
6. Федеративной власти не существует по Конституции РФ. (1 балл)
7. К судебной власти относятся только суды. Прокуратура не относится ни к одной ветви власти. (1 балл)
8. Счетная палата и Центральный банк не относятся ни к одной ветви власти. (2 балла)

ЗАДАНИЯ ПО СОЦИОЛОГИИ

9 класс

В СМИ регулярно появляются новости о «стреляющих свадьбах», когда гости и участники церемонии стреляют в воздух из оружия. Что может означать это действие для участников? Объясните с помощью теорий и понятий обществознания реакции общества и СМИ на этот феномен в случае, когда владение оружием является законным?

Для участников «стреляющей свадьбы» это означает следование нормам своей культуры, воспроизводство ее ритуалов и традиций, освещающих важные этапы жизни – церемонии «переходов», такие как свадьбы, похороны, инициации и т.п. – **2 балла**.

СМИ же часто акцентируют внимание на проявлениях «чужой» культуры, подчеркивая отличия, в том числе и национальные. – **1 балл**. Так,

для городской культуры это может быть проявление сельской, для современной культуры – проявление архаичных форм традиционной культуры. Здесь налицо противоречие между элементами традиционного общества и общества современного, причем довольно существенные с точки зрения права, ведь независимо от традиций такое поведение может быть социально опасным. – **4 балла**.

Если рассматривать не юридический статус правомерности такого поведения, то, с точки зрения обществознания, также следует указать на характерную реакцию ксенофобии при встрече с проявлениями «чужой» культуры в повседневной жизни. – **3 балла**.

Если в ответе на задание не представлены выделенные аргументы или пояснения, то баллы могли быть начислены, если были выделены понятие «культурной дистанции», гипотетические смыслы и цели стрельбы, свадьба описывалась как обряд перехода – по **1 баллу**.

9 класс

Конгресс лжецов

На ежегодный конгресс лжецов приехало множество делегатов из разных стран. По правилам этого мероприятия, к участию в нем допускаются только настоящие лжецы – те, которые всегда лгут. Но из достоверных источников стало известно, что в этот раз на конгресс проник по крайней мере один правдолюб, который всегда говорит правду. Чтобы выявить нарушителя (или нарушителей), нанятый организаторами детектив провел беседу с участниками:

– Каково в этом году общее число участников конгресса? – спросил детектив.

– Сто девяносто девять! – сказал Смит.

– Не больше двухсот, или я лжец! – сказал Джонс.

– Если я прав, то участников не меньше двухсот, – заявил Браун.

– Смит, Джонс и Браун правы, – констатировал Грин.

– Но больше правдолюбов среди нас нет, – добавил он, подумав.

– Если среди участников больше трех правдолюбов, то я лжец, – сказал Эванс.

На этом беседа прекратилась, потому что детективу все стало ясно. А вам?

- 1) Сколько на самом деле было участников?
- 2) Сколько среди участников было правдолюбов? Укажите их имена, если возможно.

Обоснуйте свои ответы при помощи логических рассуждений.

Ответы: 1) 200; 2) три: Джонс, Браун и Эванс.

Решение:

1) Если Джонс лжец, то, исходя из логической формы его высказывания («или»), обе его половины должны быть ложны. В том числе должно быть ложно, что он лжец (противоречие). Следовательно, Джонс правдолюб. Значит, его высказывание в целом истинно. Значит, хотя бы одна из его половин должна быть истинна. А поскольку правая («я лжец») точно ложна, истинной должна быть левая – то есть участников действительно не больше 200.

2) Если Браун лжец, то, исходя из логической формы его высказывания («если, то»), левая его часть («я прав») должна быть истинна, а правая («198») – ложна. Но если левая часть истинна, то он уже не может быть лжецом (противоречие). Следовательно, Браун точно не лжец. Значит,

его высказывание в целом истинно. Истинна также его левая часть («я прав»). Такое высказывание в целом истинно, е.т.е. из истинности левой части вытекает истинность правой. Следовательно, правая часть тоже истинна, то есть участников не меньше 200.

3) Таким образом, из 2 и 4 получаем, что участников ровно 200. Очевидно, что Смит точно лжет. А значит, лжет и Грин.

4) Если Грин лжец, то и вторая его реплика ложна – значит, среди остальных все-таки есть по крайней мере еще один правдолюб. То есть правдолюбов уже не меньше трех (Джонс, Браун и еще кто-то из остальных).

5) Если Эванс лжец, то, исходя из логической формы его высказывания («если, то»), левая его часть должна быть истинна, а правая («я лжец») – ложна. Но это приводит к противоречию. Следовательно, Эванс не лжец, он правдолюб. Значит, его высказывание в целом истинно. Такое высказывание в целом истинно, е.т.е. из истинности левой части вытекает истинность правой. Но правая часть точно ложна. Значит, ложна и левая. То есть среди участников не больше трех правдолюбов.

6) Из 7 и 9 вытекает, что правдолюбов ровно 3. И все они нам уже известны. Поэтому опрос и прекратился.

Схема оценивания:

- По 2 балла за правильные ответы на вопросы.
- 6 баллов за решение (по 1 за шаги 1-6 или аналогичные им 6 шагов при любом другом способе решения).

Итого максимум 10 баллов.

ЗАДАНИЯ ПО ЭКОНОМИКЕ

9 класс

Мария и Ольга в саду собирают смородину и малину. Мария за один час может собрать 10 стаканов смородины или 15 стаканов малины. Ольга работает более производительнее: за один час она может собрать 20 стаканов смородины или 25 стаканов малины.

Если целью Марии и Ольги является максимальное использование их совместных возможностей по сбору ягод, сколько они вместе за один час смогут собрать стаканов смородины, собрав при этом 30 стаканов малины?

Решение:

У Марии альтернативные издержки сбора 1 стакана смородины равны 1.5 стаканам малины ($15/10 = 1.5$). Альтернативные издержки сбора 1 стакана малины составляют $2/3$ стакана смородины ($10/15 = 2/3 \approx 0.67$).

У Ольги альтернативные издержки сбора 1 стакана смородины равны 1.25 стакана малины ($25/20 = 1.25$). Альтернативные издержки сбора 1 стакана малины составляют 0.8 стакана смородины ($20/25 = 0.8$).

Сравнительные преимущества определяются на основе сопоставления альтернативных издержек. Таким образом, Мария обладает сравнительным преимуществом в сборе малины ($0.67 < 0.8$), а Ольга – в сборе смородины ($1.25 < 1.5$).

Известно, что за 1 час Мария и Ольга собирают 30 стаканов малины. Для максимального использования совместных возможностей Мария должна собирать только малину. Тогда за 1 час Мария соберет 15 стаканов малины. Соответственно, остальные 15 стаканов малины ($30-15 = 15$) соберет Ольга. Вместо дополнительных 10 стаканов малины ($25-15 = 10$) Ольга соберет 8 стаканов смородины ($10 \cdot 0.8 = 8$).

Возможен другой вариант решения:

Ольга собирает 1 стакан малины за 3 минуты ($60/20 = 3$), 1 стакан смородины – за 2.4 минуты ($60/25 = 2.4$). Следовательно, Ольга соберет 15 стаканов смородины за 36 минут ($2.4 \cdot 15 = 36$), за оставшиеся 24 минуты ($60-36 = 24$) соберет 8 стаканов смородины.

Критерии оценивания:

Верно посчитаны альтернативные издержки сбора 1 стакана смородины для Марии – **1 балл**;

Верно определены альтернативные издержки сбора 1 стакана малины для Марии – **1 балл**;

Верно посчитаны альтернативные издержки сбора 1 стакана смородины для Ольги – **1 балл**;

Верно определены альтернативные издержки сбора 1 стакана малины для Ольги – **1 балл**;

Верно определены сравнительные преимущества – **1 балл**;

Верно указано количество стаканов малины, которое соберет Мария за 1 час – **1 балл**;

Верно найдено количество стаканов малины, которое соберет Ольга за 1 час – **1 балл**;

Верно найдено количество стаканов смородины, которое соберет Ольга за 1 час – **3 балла**.