

Ответы

1. Прочтите отрывок из исторического источника. Используя информацию из источника, а также знания по курсу истории России развернуто ответьте на вопросы.

«... той же зимы, декабря в 3 день, ... царь и великий князь <...> всея Руси с своею царицей и великой княгиней Марией и с своими детьми ... поехал с Москвы в село Коломенское. ... Подъем же его не таков был, яко же прежде того ездывал по монастырям молиться...: взял же с собою ... иконы и кресты, ... и сосуды золотые и серебряные, ... и платье и деньги и всю свою казну повелел взять с собою ... А января в третий день прислал царь и великий князь из Слободы ... список, а в нем писаны измены боярские и воеводские и всяких приказных людей ... И царь и великий князь гнев свой положил на своих богомольцев, на архиепископов и епископов и на архимандритов и на игуменов, и на бояр своих и на детей боярских и на всех приказных людей ... в том, что после отца его <...> в его государские нес[о]вершенные лета ... многие убытки делали, а прибытков ... казне государственной ... не прибавляли, ... государские земли раздавали, ... и, собрав себе великие богатства, ... о государе и о его государстве и о всем православном христианстве не хотя радети...»

- 1) Назовите событие, о котором говорится в историческом источнике, и предложите его датировку.
- 2) О каком царе и великом князе и его отце повествует источник?
- 3) Проанализируйте события, описываемые в историческом источнике. Каковы их причины и последствия?

1) Источник повествует о введении опричнины. 3 декабря 1564 г. царь Иван IV Васильевич вместе с семьей и ближайшим окружением, а также взяв казну, покинул Москву и отправился в село Коломенское, а оттуда в Александрову слободу. 3 января 1565 г. Иван IV прислал митрополиту грамоту, в которой обвинял высшее духовенство, бояр, детей боярских, воевод и приказных людей в изменах, хищении казны, отказе воевать с недругами, насилии над народом и т. д. Не желая впредь терпеть подобные «измены», Иван IV заявлял о своем намерении оставить государство. Параллельно была направлена грамота и посадскому люду: в ней царь заявлял, что не держит на них «опалы». Московские черные люди потребовали, чтобы бояре и духовенство уговорили царя вернуться на престол, в случае отказа угрожая расправиться с «изменниками» самостоятельно. Несколько дней спустя царь принял делегацию высшего духовенства и бояр в Александровой слободе и согласился вернуться на престол при условии утверждения опричнины.

«Опричниной» принято было называть удел, который выделялся в пожизненное пользование вдове князя. В новых условиях его смысл состоял в том, что теперь «опричь» всей Русской земли выделился личный удел великого князя. Не вошедшие в него земли получили название «земщины». Соответственно были разделены органы власти и управления: появились две Боярские думы и два войска – опричное и земское. В состав опричнины вошли земли, граничащие с Великим княжеством Литовским, часть подмосковных волостей, богатые северные земли (Поморье, Вологодский уезд, Двинская земля).

Опричнина была упразднена осенью 1572 г. Ее отмену связывают с событиями лета 1571 г., когда Москва была сожжена во время набега крымского хана Девлет-Гирея. Причина неудачи крылась в снижении дееспособности войска из-за его деления на земское и опричное и нежелании последнего воевать. Летом 1572 г. объединенные опричные и земские войска нанесли Девлет-Гирею сокрушительное поражение в битве у

с. Молоди. Некоторые историки полагают, что в 1575 г. Иван IV вернулся к опричным порядкам, передав титул великого князя всея Руси Симеону Бекбулатовичу и взяв себе титул князя Ивана Московского. В 1576 г. «удел» Ивана Московского стал именоваться «двором», а все земли были разделены на земские и дворовые.

2) В источнике речь идет об Иване IV Васильевиче, его отце Василии III Ивановиче.

3) Тема опричнины относится к числу дискуссионных в исторической науке. Одни исследователи объясняли ее появление психическими особенностями личности Ивана Грозного. Другие - связывали учреждение опричнины с неудачами в Ливонской войне, последовавшими в 1564 г. после успешного овладения в 1563 г. крупной литовской крепостью Полоцком. Долгое время господствовала точка зрения, что опричнина была направлена против крупных землевладельцев, которые выступали против централизации и стремились вернуть времена феодальной раздробленности. Исследования последних лет показывают, что крупное боярство не являлось противником монархической власти. Только в рамках единого государства бояре могли сохранить разбросанные по разным уездам земельные владения. Опричный террор был в равной степени губителен как для знатных бояр, так и для рядового дворянства. Помимо этого в круг близких царю опричников входило много представителей знатных семейств. В настоящее время историки полагают, что смысл опричнины сводился к утверждению идеала неограниченного самодержавия. Иван Грозный верил в то, что служба ему есть исполнение нравственного и христианского долга, а неограниченное никакими законами самодержавие – идеальная форма правления. Царь полагал, что имеет полное право безраздельно распоряжаться жизнью подданных, которые должны были ему беспрекословно подчиняться. Опричнина дала Ивану IV безграничную власть, а опричные казни и террор сломали всякое сопротивление самодержавной власти царя.

В 1659 г. Иван IV расправился со своим двоюродным братом Владимиром Старицким и его семьей, ликвидировав таким образом один из последних уделов на Руси. Конфликт Ивана Грозного с митрополитом Филиппом, в 1568 г. во время богослужения в Успенском соборе отказавшим царю в благословении и осудившим опричнину и казни, и смерть последнего при невыясненных обстоятельствах в 1569 г. ограничили самостоятельность церкви, лишив ее права давать моральные оценки деятельности государственной власти. В результате погрома Новгорода зимой 1570 г. были уничтожены последние остатки вольности.

Последствия опричнины были губительны для страны. Почти все земли были разорены, налоговый гнет вырос почти в 3,5 раза. Крестьяне массово бежали на Урал и в Поволжье. Опустошение страны сыграло важную роль в утверждении крепостного права в России. В 1581 г., чтобы остановить окончательно запустение имений и разорение служилых людей, Иван IV ввел «заповедные лета», временно запрещавшие крестьянам покидать своего землевладельца даже в Юрьев день. Опричнина пагубно сказалась на ходе Ливонской войны. Были казнены или отправлены в опалу лучшие военачальники, а поместная армия утратила боеспособность.

2. П.А. Столыпин говорил : «Мы призваны освободить народ от нищенства, от невежества, от бесправия». Дайте характеристику периода столыпинских реформ.

- 1) Предложите датировку периода столыпинских реформ и обоснуйте ее.
- 2) Назовите основные мероприятия политики П.А.Столыпина.
- 3) Как вы думаете, каково значение реформ П.А.Столыпина для отечественной истории XX века? Дайте развернутый ответ.

1) Начало реформ П.А Столыпина связано с периодом лета-осени 1906 г. В апреле 1906 г. Столыпин был назначен Министром внутренних дел, а 8 июля того же года стал председателем Совета министров. 9 ноября 1906 г. был принят указ о раскрепощении общины, в соответствии с которым крестьяне получали право свободного выхода из общины. 14 июня 1910 г. он был окончательно одобрен III Государственной Думой и опубликован.

Инициированная П.А. Столыпиным аграрная реформа не была остановлена после его убийства в августе 1911. Приостановка реформ произошла в 1916 г. и была связана с Первой Мировой войной. Окончательно земельная реформа была прекращена по решению Временного правительства в 1917г.

2) В реформаторской политике П.А. Столыпина можно выделить два направления:
- подавить революционные выступления и подготовить проект реформ;
- создать условия для формирования среднего слоя в городе и деревне путем качественной реорганизации систем землепользования и землевладения крестьянства. Это позволило бы гарантировать общественное спокойствие и экономическую стабильность и процветание.

Успешная реализация первого направления была возможна только при условии жестких и решительных действий со стороны власти. Летом 1906 г. по инициативе П.А. Столыпина были введены военно-полевые суды, по упрощенной процедуре выносившие смертные приговоры лицам, замешанным в террористической деятельности. За период 1906-1907 гг. было вынесено более 5 тыс. смертных приговоров. 3 июня 1907 г. была распущена II Государственная дума, левые фракции которой фактически заблокировали обсуждение аграрной реформы. Тогда же появился новый избирательный закон, сокращавший число лиц, имевших избирательное право и усложнявший процедуру выбора депутатов. Избранная на его основе III Государственная дума была более консервативной по своему составу и получила название «столыпинской». В 1906-1909 гг. сократилось количество профсоюзов, был закрыт целый ряд печатных изданий.

Аграрная реформа П.А. Столыпина преследовала две цели: 1) снять ограничения юридических прав крестьянства; 2) создать условия для развития частного мелкого аграрного хозяйства. Для реализации данной цели летом-осенью 1906 г. Крестьянскому банку был передан ряд земель, принадлежавших императорской фамилии, был утвержден порядок продажи казенных земель, было разрешено выдавать ссуды крестьянам под залог наделной земли. Это означало фактическое признание права собственности крестьян на землю. 5 октября 1906 г. крестьяне были уравниены в гражданских правах с другими сословиями в отношении государственной и военной службы, обучения в высших учебных заведениях.

Указ 9 ноября 1906 г. разрешал крестьянам выходить из общины вместе с наделом земли, который до этого принадлежал им на правах временного владения, а теперь передавался в собственность. В сельскохозяйственных регионах Европейской России, где для земельных владений была характерна «чересполосица», правительство поощряло выделение на хутора (участок земли за пределами селения) и отруба (участок земли в районе селения). После получения земли крестьянин получал право распоряжаться ею по собственному усмотрению: продажа, сдача в аренду, заклад в банке.

Частью земельной реформы было переселение крестьян за Урал из густонаселенных европейских районов. Переселенцы получали пособия, ссуды и ряд льгот по переезду и выплате налогов. Поток переселенцев был значителен и составил в 1908-1909 гг. более 1 млн. чел.

Итоги реформ П.А. Столыпина носили двойственный характер. С одной стороны, за годы проведения реформы около 10 % крестьянских хозяйств вышло из общины, в результате переселенческой политики более 2 млн. чел. осело в Сибири. С другой стороны, не удалось разрушить общину и создать условия для формирования среднего сословия. Община упорно сопротивлялась переделу крестьянской земли, поскольку помещичьи земли оставались нетронутыми. Значительная часть крестьян выходила из общины с целью продажи земли, а не развития собственного хозяйства. В результате – рост социальной напряженности в деревне и приток обедневшего крестьянства в города. Недостаточность выдаваемых переселенцам ссуд и отсутствие средств к обустройству собственным хозяйством на местах привели к тому, что в разные годы кол-во вернувшихся на прежние места жительства крестьян достигало 30%. Значительные траты из государственной казны на проведение реформы стали невозможны после 1914г., и реформа фактически сошла на нет. Эта незавершенность решения аграрного вопроса, рост социальной напряженности в городе и деревне привели к обострению политической ситуации в стране.

3. «История – это наука о людях во времени», - говорил известный французский исследователь Марк Блок.

Как Вы думаете, что такое история?

При кажущейся очевидности ответа на вопрос - что такое история? – существует целый ряд самых различных ответов и трактовок. Одни видят в истории глобальные процессы, смены экономических и социальных формаций, влияния разнонаправленных факторов и т.д. При этом они полагают, что история обязательно имеет вектор движения, который может быть направлен в сторону прогресса (марксизм), а может бесконечно подниматься по спирали, образуя некие «исторические циклы», которым приписывается свойство повторяемости. Общим для данных точек зрения является то, что они «теряют» прошлое, которое в их представлении имеет ценность только как источник прогноза или «поучительного урока» для будущего. На этом фоне отношение М. Блока к истории как к «науке о людях во времени» представляется более предпочтительным, поскольку оно возвращает в историю отдельного человека и индивидуализирует прошлое, придавая ему ценность вне зависимости от связи с настоящим. События прошедших лет не существуют сами по себе вне связи с отдельным человеком, поскольку они совершались, планировались и т. д. людьми, исходя из их собственной картины мира и системы ценностей, приближение к пониманию которых есть основная цель истории.