

## Ключи | 11 класс

**Задание № 1 (35 баллов)**

1.1. Духовными (или душевными) грамотами (или просто духовными) называли в средневековой Руси завещания.

1) Почему завещания в XIII–XVIII вв. назывались «духовные» или «душевные» грамоты?

Эта традиция была связана с тем, что они составлялись в форме молитвенного напутствия родным от завещателя, с мыслью об их ответном молитвенном памятовании о душе составителя после его кончины, что, не мешало включать в грамоту конкретные распоряжения собственно завещательного характера (раздел и распределение власти, владений и имущества, наставление детям и слугам и т.д.). При составлении «душевной грамоты» было обязательно присутствие духовника завещателя, что связано не только с доверием к нему завещателя, но и с тем, что эта процедура была определена православным представлением о подготовке к вечной жизни души умирающего, успокоением и урегулированием мирских дел перед этим переходом в «горный мир».

2) Что из себя представляет этот исторический источник, какую внутреннюю структуру (формуляр) он имел?

Духовные грамоты московских князей, как правило, имели следующую структуру (формуляр):

а) молитвенное обращение («Во имя Отца и Сына и Святаго Духа» или «Во имя Святыя и живоначалныя Троица, Отца и Сына и Святаго Духа»);

б) духовное наставление детям и наследникам («заповедаю вам, да любите друг друга, и бог мира да буди с вами»);

в) назначение преемника или приемников («Благословляю сына своего старейшего Василья своею отчиною, великими княжствы» или «Приказываю сыном своим очину свою Москву»);

г) указание по распоряжению подвластной территорией («А се есмь им роздел учинил: Се дал есмь сыну своему болшему Семену: Можаяск, Коломъну со всеми Коломеньскими волостми, Городенку, Мезыню... А се даю сыну своему Ивану: Звенигород, Кремичну, Рузу, Фоминьское, Суходол...»);

д) распоряжение о передаче полномочий по сбору податей и управлению определенными социальными категориями населения («с тамгою, и с пудом, и с померным, и с торги, и с лавками, и с дворы с гостиными... а у своего брата у старейшего, в числяки и в ординцы не вступаются ни во что, ни в земли их, ни в воды не вступаются, и не обидят их ничем»), а также об определенных политических действиях («переменит Бог Орду, дети мои не имут давати выхода в Орду, и который сын мой возмет дань на своем уделе, то тому и есть»).

Грамоты государей составлялись их дьяками и скреплялись официальными печатями.

3) Какую информацию о политической, социальной и экономической жизни Московской Руси он дает историку?

Духовная грамота является важным источником по социально-политической и экономической истории Руси в XIV–XVI вв. В духовных грамотах московских князей содержатся описания земель, которыми владел завещатель, сведения об их распределении между наследниками, данные о внутреннем управлении княжеством, а также данные о различных налогах, собиравшихся в княжескую казну с населения, и их делении между князьями, об организации княжеского хозяйства и занятых в нем категориях зависимого и свободного населения, о движимом княжеском имуществе. Эти сведения позволяют исследовать особенности процесса расширения Московского княжества. (0-10 баллов)

1.2. Грамоты в хронологической последовательности: 1 – (Г) 1330-е годы; 2 – (Б) между 1382 и 1389 г.; 3 – (В) между 1502 и 1505 гг.; 4 – (А) между 1565 и 1572 гг.

Душеприказчики: (А) Иван IV Грозный; (Б) Дмитрий Донской; (В) Иван III; (Г) Иван I Калита.

В грамоте А говорится о «царстве Русском», что свидетельствует о ее составлении после 1547 г. В ней указаны только два сына московского государя – Иван и Федор. Это сыновья царя Ивана Васильевича Грозного (1533–1584), что означает, что грамота была написана не ранее 1581 г., когда умер царевич Иван. В то же время, завещатель утверждает, что он «изгнан есмь от бояр, самоволства их ради», то есть грамота создана в период разделения страны на *опричнину* и *земщину* (1565–1572 гг.). Именно указание на даты опричнины и будут верным ответом на вопрос датировки.

Грамота Б адресована сыновьям Дмитрия Ивановича Донского (1359–1389) – Василию I, Юрию Звенигородскому, Андрею и Петру, в то же время в грамоте не назван старший сын Даниил, умерший в 1379 г. В грамоте упомянут также двоюродный брат – Владимир Андреевич Серпуховской, внук Ивана Калиты и участник Куликовской битвы (1380 г.). О том, что грамота написана после битвы на Куликовом поле, свидетельствует и фраза «А переменит Бог Орду, дети мои не имут давати выхода в Орду». Как известно, после Куликовской битвы Дмитрий Донской отказывался выплачивать дань до 1382 года, но после похода Тохтамыша на Москву (1382 г.) выплатил дань за два года, значит грамота написана после этих событий – между 1382 и 1389 гг. (годом смерти Дмитрия Донского).

Духовная грамота В называет завещателя («худый раб божий Иван») и его сыновей, (Василия III, Юрия Дмитровского, Дмитрия Углицкого, Семена Калужского, Андрея Старицкого). В отличие от грамот XIV в., где московские князья завещают «сыном своим очину свою Москву» (или «приказываю отчину свою Москву детям своим»), здесь московский государь устанавливает новую формулу, построенную вокруг первенства старшего сына: «благословляю сына своего старейшего Василья своею отчиною, великими княжствами, чем мя благословил отец мой, и что ми дал бог. А даю ему город Москву...». Такая формула появляется только в грамотах великого князя Ивана III (1462–1505), чья политика была направлена на

централизацию русских земель. В грамоте не упомянут старший сын князя - Иван Иванович (1458–1590) и его внук Дмитрий Иванович (1483–1509), коронованный в Успенском соборе Шапкой Мономаха в 1598 г., но арестованный и попавший в опалу вместе с матерью в 1502 г. Такое завещание могло быть написано только после 1502 г., в связи с отстранением и арестом наследника по прямой линии и назначением нового наследника сына от второго брака Ивана III с Софьей Палеолог – Василия Ивановича.

В духовной грамоте Г завещатель – московский князь Иван I Калита (1325–1340), который устанавливается по именам своих сыновей, упомянутых в грамоте (Семен и Иван). Из всех московских князей Иванов (I–IV) только у Ивана I старшего сына и наследника звали Семен (будущий Симеон Гордый). Датировка грамоты устанавливается на основании фразы «пишу душевную грамоту, ида в Ворду». То есть грамота была составлена накануне двух последних поездок князя в Орду в 1336 или 1339 гг. Две сохранившиеся «душевные грамоты» Ивана Калиты датируются этими годами, часть историков считают их вариантами одной грамоты 1339 г. В любом случае правильной датировкой будет указание на последнее десятилетие правление Ивана I (1330-е годы, 1331–1340 гг.). **(0-15 баллов)**

1.3. Фраза их духовных московских князей «*даю ряд своим сыном*» означает «устанавливаю порядок [наследования] для своих сыновей». Слово «ряд» в древнерусском языке означало договор или соглашение, устанавливавшееся между физическими или юридическими лицами. Это слово близко современному русскому слову «порядок», то есть это что-то правильное, установленное в результате соглашения между людьми. Выражение «положити ряд» означало «заключить договор». «Покладати ряд» означало установить порядок владения по завещанию, или управления на подвластной территории. Именно в этом значении *ряд* используется в духовных грамотах московских князей.

В летописях «ряд» чаще всего используется в значении «договор», например в рассказе о призвании варягов («Поищем сами в себе князя, иже бы володел нами и рядил по ряду, по праву»). «Рядил по ряду, по праву» означает здесь «правил по договору, по справедливости». Новгородцы с 1136 г., после изгнания Всеволода Мстиславича, со всеми приглашенными князьями заключали подобный ряд. Уже в Пространной редакции «Русской Правды» (XII в.) понятие «ряд» могло быть связано с наймом на работу, завещательным распоряжением, имуществом, наследством, должностью, и т.д. Ряд мог заключаться между собственником и зависимыми людьми, которые по условиям ряда находились у него на службе. Люди, заключившие такой ряд, назывались «рядовичи». **(0-10 баллов)**

## Задание № 2 (25 баллов)

2.1. XIX съезд ВКП(б)/ КПСС состоялся 5-14 октября 1952 г. На нем было принято решение о переименовании Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) в Коммунистическую партию Советского Союза, с внесением изменений в Устав партии. Было упразднено Политбюро Центрального комитета партии, вместо него создавался Президиум ЦК из 25

человек. Также съезд утвердил Директивы пятилетнего плана развития СССР на 1951–1955 годы. **(0-5 баллов)**

2.2. С точки зрения советских идеологов «самокритика» подразумевала активное участие (вовлеченность) советских граждан в общественной деятельности. Самокритика в отсутствие подлинных демократических институтов и оппозиции была призвана стать формой общественного контроля над административно-бюрократическим аппаратом, который управлял советским обществом и хозяйством. Эта форма критики должна была касаться сферы планирования, управления и производства, и осуществлять ее должны были индивидуальные участники этих процессов (рабочие, студенты, работники умственного труда и т.д.), но только под эгидой Коммунистической партии. Эта «критика снизу» должна была продемонстрировать, по словам Г. М. Маленкова, «демократизм советского строя» и «политическую сознательность советских людей». Самокритика должна была «вскрывать и преодолевать наши ошибки и недостатки, наши слабости и болезни», но граждане могли реализовать эту функцию фактически только в рамках институтов партии или комсомола (партсобрания или комсомольские собрания в трудовых коллективах, открытые письма в партийные органы и партийную прессу). В тоже время понятие самокритики расширялось с самокритики личности до самокритики организации; критика начальства низовыми исполнителями рассматривалась как «самокритика снизу», а критика в обратном направлении — как «самокритика сверху», отсутствие заявлений о недостатках в работе организации могло расцениваться как «зажим самокритики». **(0-10 баллов)**

2.3. Концепция «самокритики» появилась практически сразу после разгрома внутрипартийной оппозиции в конце 1920-х гг. Отсутствие политической оппозиции, по мнению Сталина можно было компенсировать включением советских граждан в активную общественную деятельность, при сохранении партийного контроля. В 1952 г. Маленков утверждал: «Критика и самокритика – это особая закономерность и движущая сила развития советского общества, открытая гением И. В. Сталина». Действительно на XV съезде ВКП(б) в 1927 г. был выдвинут лозунг о самокритике, а в 1928 г. была опубликована статья Сталина «Против опошления лозунга самокритики», в которой было заявлено, что самокритика есть «неотъемлемое и постоянно действующее оружие в арсенале большевизма». Именно с этого времени самокритика становится неотъемлемой чертой партийной риторики, а статья Сталина вошла в канон наиболее цитируемых сталинских высказываний. В 1928 г. фактически была окончательно разгромлена партийная оппозиция, взят курс на форсированную индустриализацию и коллективизацию, принят первый пятилетний план. Все эти события ставили вопрос о регулировании процесса строительства новой советской экономики, поэтому самокритика должна была способствовать дополнительному контролю местных органов власти, причем агентами контроля должны были стать простые советские граждане. Поводом для самокритики выступало несоответствие деятельности отдельных граждан политике партии и правительства.

Некоторые исследователи сравнивают советское понимание самокритики с практикой христианского покаяния. Покаянные выступления советских граждан оформились в своеобразный «ритуал самокритики». Проходившие под лозунгом «критики и самокритики» дискуссии в разных областях экономики, образования и науки заставляли «несознательных» граждан публично «отречься» от своих взглядов и признавать правильность линии партии и правительства. (0-10 баллов)

### Задание № 3 (40 баллов)

Холопство (рабство) – система общественных отношений, при которых понятие собственности распространяется на человека, и одни люди могут покупать, иметь в собственности и продавать других людей в согласии с установленными правовыми нормами. Подобная система существовала на протяжении всей истории средневековой Руси и фактически была отменена только в начале XVIII в.

Уже в «Русской Правде» (XI–XII вв.) холоп выступает как объект права, хозяин не несет ответственности за убийство своего холопа, в случае же убийства чужого раба на него налагается штраф за порчу чужого имущества (так называемая «продажа» – 12 гривен князю), а не вира за убийство. Если же холоп причинял вред чужому имуществу, ответственность за него нес его хозяин. То есть холоп выступает как собственность, имущество своего владельца, он абсолютно бесправен по закону. Поэтому же холоп не платил налогов, и был исключен от уплаты различных податей и сборов.

Источники полного холопства (обельного) также названы в «Русской правде»: 1) купля; 2) женитьба на рабе без ряда, т. е. договора с её владельцем («по рабе холоп, а по холопе раба»); 3) принятие должности тиуна или ключника без ряда; 4) рожденные от рабыни дети; 5) неоплатный долг; 6) закуп, временно отдавший себя в работу за долг, делается холопом, если он сбежал от хозяина или совершил преступление, за которое хозяин обязан вознаградить истца; 7) плен; 8) добровольная продажа себя в рабство; 9) князь может «обратить» человека в холопы.

*1) Какие основные категории холопов были известны на Руси и в России XI–XVII вв.? Чем была обусловлена разница в социальном положении этих категорий?*

Деление холопов на две категории, которые встречаются в духовных и договорных грамотах князей XIV–XV вв., возникает еще в XI–XII веках. Холопы разделялись на *больших* и *меньших*:

К первым (*большим*) относились *ключники, посельские, старосты, тиуны, дьяки, казначеи*, – то есть это привилегированные «дворовые люди», управлявшие делами князя и бояр. Количество их было не многочисленно, они могли сами владеть недвижимым имуществом, и даже собственными холопами, заниматься торговлей, ссужать деньги под залог своих дворов и лавок. Эти «добрые холопы» были по закону носителями чести, и их честь ценилась в пять раз выше чести крестьян.

Ко вторым (*меньшим*) – люди *полные, купленные, грамотные* (то есть подаренные по грамоте), *приданные*, доставшиеся за долг (*в вине*), *кабальные*. Как правило эти холопы сажались на оброк (*оброчники*), другие работали на

господина (*деловые люди, делюи*) на земле или посаде. Холопы, работавшие на земле, часто именуется в источниках XV–XVI вв. как *страдники*.

Усложнение и важность дел о холопах в Московском государстве ведет к созданию специального *Холопъего приказа*, существовавшего в XVI–XVII вв.

По мнению Р. Хелли, в Московском государстве (XV–XVII вв.) существовало восемь видов холопства, описание которых мы встречаем в правовых документах этого времени:

(1) наследственное, не в первом поколении (*старинное*);

(2) полное (*обельное*), также передававшееся потомкам до самого позднего времени;

(3) *докладное*, для привилегированных холопов, в частности для управляющих поместьями; способных уплатить штраф в размере 5 рублей в год со взрослого мужчины, 2,5 рубля в год с женщины и 2 рублей в год с ребенка десяти и более лет;

(4) *жилое* или договорное, в которое человек продавал себя на определенное количество лет, по истечении которых должен был быть освобожден часто с деньгами, а иногда и с женой и имуществом;

(5) *добровольное*, в которое человек, проработавший на кого-либо от трех до шести месяцев, мог быть обращен по просьбе нанимателя;

(6) *кабальное*, которое представляло собой холопство по договору ограниченной продолжительности и до 1586–1597 гг. было годичным самозакладом. При невозможности расплатиться оно превращалось в самопродажу или полное холопство, а после этих лет стало самопродажей на время жизни покупателя;

(7) *военнопленные*.

Важное место в системе управления и обороны Московского государства имели *служилые холопы*, как правило это была разновидность *кабального холопства*. Эти *боевые холопы (послужильцы)*, представляли из себя категорию вооружённых слуг, из которых комплектовались войска князей, бояр и дворян. Они фактически составляли одну треть Московского войска в это время. По «Уложению о службе» (1556), «служилые люди по отечеству» обязаны были выводить в поход одного конного боевого холопа с каждых 100 четвертей принадлежавшей им земли. Со второй половины XVI в. в боевые холопы начинают записываться обедневшие *дворяне* и *дети боярские*, что вызывает беспокойство государства. **(0-30 баллов)**

2) *Раскройте причины и этапы постепенной отмены холопства.* **(0-5 баллов)**

Холопское население не несло налогового бремени, а самовольный уход служилых людей в холопы был невыгоден укреплявшемуся Российскому государству, нуждавшемуся в крепкой дворянской корпорации. Поэтому уже с конца XVI–XVII вв. государство стало ставить преграды добровольному переходу свободных людей в холопство, особенно тех, кто был обязан отбывать службу или тянуть податное тягло. «Соборное Уложение» 1649 г., прикрепляя всех людей к своему месту, устанавливало смертную казнь за «закладничество» – добровольное лишение себя свободы.

**3) Кем становились бывшие холопы? (0-5 баллов)**

К концу XVII в. холопы стали постепенно сливаться с крепостными крестьянами, особенно из-за распространения продажи крепостных без земли. После проведения первой ревизии (1718–1723 гг.) холопы и крепостные были обложены одинаковой подушной податью, и полностью оказались во власти помещика. Таким образом, холопство было ликвидировано Петром I, а холопы стали крепостными крестьянами, обязанными платить ежегодный подушный оклад.

**В ответе могут быть названы и охарактеризованы и другие факты, относящиеся к истории развития или упразднения холопства. В зависимости от полноты и точности характеристики в каждом случае может быть добавлено от 1 до 2 баллов. Общая сумма баллов за задание не должна превышать 40.**